

PRILOGA 2:

Marko Povše, Darja Povše, Nejc Povše,
Marija Plevčak, Sašo Plevčak,
Sabina Plevčak

Latkova vas 227 in 228
3312 Prebold

Datum: 4. 2. 2026

Ministrstvo za naravne vire in prostor
Direktorat za prostor in graditev
Dunajska cesta 48,
1000 Ljubljana

gp.mnvp@gov.si,

Zadeva: DPN Spodnja Savinjska dolina, poplavna varnost ob reki Savinji na naslovu Latkova vas 227 in 228, Prebold – PRIPOMBE, PREDLOGI, VPRAŠANJA

Zveza: Javno naznanilo Ministrstva za naravne vire in prostor št. 35012-2/2022-2550-409 z 12.12.2025, naš dopis s pripombami in pobudami z 6.2.2023 in dopis z 24.6.2024

PRIPOMBA/PREDLOG

K POBUDI ZA
SPREJEM UREDBE
o državnem prostorskem načrtu
za zmanjšanje poplavne ogroženosti v Spodnji Savinjski dolini
v času javne objave od 22. decembra 2025 do 6. februarja 2026

Na vaše javno naznanilo št. 35012-2/2022-2550-409 z 12.12.2025 o razgrnitvi **študije variant / predinvesticijske zasnove, okoljskega poročila in predloga državnega prostorskega načrta za zmanjšanje poplavne ogroženosti v Spodnji Savinjski dolini**, in javno predstavitev Uredbe DPN za zmanjševanje poplavne ogroženosti v Spodnji savinjski dolini z 19.01.2026, dajemo naslednja pojasnila, pripombe, vprašanja in predloge:

Od leta 1985 živimo na naslovu Latkova vas 227, Prebold, kjer imamo poleg stanovanjske hiše (stavba št. 1006-698) tudi stanovanjsko/poslovni objekt, del katerega služi tudi za turistično dejavnost (Latkova vas 228, stavba št. 1006-699) in avtokamp Park. Naše parcele (KO št. 1006 - Latkova vas, parc. št. 1352/4, 1352/7, 1352/8, 1352/9 in KO št. 995 - Šempeter v Savinjski dolini, parc. št. 1119/50, 1119/51 in 1119/52, se nahajajo tik ob levem bregu reke Savinje, od Grobelskega mostu dolvodno v smeri Celja. Del parcel je v občini Prebold, del pa sodi v občino

Žalec. Glede na tok reke Savinje je nad Grobelskim mostom (v smeri Letuša), ob levem bregu industrijska cona Ločica ob Savinji in avtopoligon (občina Polzela).

Zaradi lege naših parcel in objektov smatramo, da nas urejanje protipoplavne zaščite ob reki Savinji neposredno zadeva. Parcele št. KO 995 - Šempeter, parceli št. 1119/50 in 1119/52 in KO 1006 - Latkova vas, parcele št. 1352/7, 1352/8, 1352/9 ste tudi umestili v DPN (str. Uredbe 5, 11).

V obdobju od leta 1990 naprej smo bili ob vsakokratnih poplavih reke Savinje tudi vedno poplavljeni. V zvezi urejanja poplavne varnosti na Reki Savinji v območju Spodnje Savinjske doline smo zato, na vaš poziv, že leta 2023 podali pripombe in predloge (naš dopis z 6.2.2023). Na nekatere od teh ste zgolj deloma in večinoma posplošeno odgovorili v vašem dokumentu: *Analiza smernic, usmeritev in podatkov nosilcev urejanja prostora ter stališča do predlogov in pripomb javnosti, z maja 2023.*

Glede na našo situacijo imamo na urejanja varstva pred poplavami na reki Savinji dve osnovni dilemi:

1. Aktualno reševanje poplavne varnosti območja naših parcel in objektov
2. Umeščanje načrtovanega suhega zadrževalnika Dobrteša vas in s tem povezani posegi v območju Grobelskega mostu, ki bistveno vplivajo na naše zemljišče, življenje in delo ter prav tako na našo varnost pred poplavami

V vašem dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« v poglavju 4.2 »Pripombe in vprašanja, ki se nanašajo na koncept in zasnovo urejanja, na str. 73«, ugotavljate, da »nasipi ob Savinji na območju Latkove vasi in Šempetra, od Ločice do izliva Bolske, ne zagotavljajo ustrezne zaščite«.

Prav tako ugotavljate (isti dokument na str. 76), da oddaljeni zadrževalniki (na Dreti) niso ustrezna rešitev, ker »zaradi neenakomerne razporeditve padavin ni mogoče vedeti kaj se bo dogajalo v določenem času na kritičnih območju Spodnje Savinjske doline«, zaradi česar poplavnega vala ni mogoče zanesljivo voditi.

Ob tem lahko iz nekaterih vaših dokumentov razberemo, da se zavedate, da je območje naših zemljišč in objektov v celoti potrebno upoštevati pri zagotavljanju večje poplavne varnosti. To izhaja iz vašega odgovora v dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023«, kjer na vpr. št. 176, vprašanje Civilne iniciative Savinja, ki izpostavlja škodljive vplive na razvoja turizma, na str. 199 navajate, da turizem ne bo okrnjen, saj boste z izgradnjo SZ zavarovali nekatere turistične objekte – tudi avtokamp Park v Latkovi vasi.

V dokumentu *Študija variant (Utemeljitev rešitve) / Predinvesticijska zasnova (ŠV(UR)/PIZ*, pa na strani 46, v poglavju 2.3 »Rekreacijska in turistična območja«, kjer navajate določene turistične destinacije, ki jih bo zajelo urejanje poplavne varnosti, v nasprotju s tem, območje našega kampa Park, sploh ne omenjate.

V podrobnih rešitvah (grafična priloga suhega zadrževalnika Dobrteša vas) lahko vidimo, da ste za reševanje območja naših parcel pred poplavami, nasip zadrževalnika umestili kar na dele parcel, ki funkcionalno sodijo v avtokamp.

Vprašanje:

- Ali naj to razumemo, kot ustrezen način »varovanja« Kampa Park pred poplavami?

Na naše veliko presenečenje, ste se temeljitemu in čim hitrejšemu reševanju poplavne ogroženosti našega območja izognili in potrebo po izboljšanju le te, zastavili zgolj v okviru

interventnih sanacij po poplavah in reševanju tega vprašanja z umeščanjem suhih zadrževalnikov v Spodnjo Savinjsko dolino.

Ob tem pa ste v predlogu Uredbe za DPN in dokumentih, s katerimi ta predlog utemeljujete, reševanje varnosti pred poplavo za naše območje zastavili brez sodelovanja z nami, ki nam te rešitve namenjate.

Ob natančnejši preučitvi vašega gradiva, predloga za Uredbo o sprejemu DPN s priloženim gradivom, lahko z razočaranjem ugotavljamo naslednje:

da ste pri načrtovanju rešitev nepremišljeni, nedosledni in površni,

da pri tem uporabljate selektivne in nepopolne ali prilagojene podatke, predvsem pa,

da ste za protipoplavno reševanje območja, kjer živimo in kjer se nahajajo naše parcele in objekti, ter dejavnost s katero se preživljamo, izbrali rešitve, s katerimi bistveno preveč posegate v naše življenje in delo, in za nas pomenijo občutno poslabšanje razmer za bivanje in pogojev za delo, hkrati pa se lahko varnost pred poplavo za nas celo poslabša.

Vaša opredelitev v dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« na naše vprašanje št. 133 na strani 173, da lokacija naših parcel in objektov ni vključena v območje zadrževalnika Dobrteša vas, temveč se nahaja le na območju pridobivanja smernic in usmeritev z DPN, zveni spričo sedaj predstavljenih rešitev kot popolno sprenevedanje. Prav tako lahko razumemo kot zavajanje vašo trditev, da boste upoštevali objekte in vrsto rabe le teh, s ciljem, da izboljšate razmere in povečate poplavno varnost.

Predlagana ureditev na našem območju je popolnoma v nasprotju z vašimi zagotovili, da je koncept in ureditev načrtovana z DPN takšna, da ne bo zmanjšala kmetijskega potenciala, niti ekonomskih in socialnih razmer. V dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« vpr. št. 176, na str. 199 – je očitek v vprašanju Civilne iniciative Savinja CI, da je koncept DPN pravno vprašljiv, ker je v konfliktu z 72. in 73. členom Ustave RS, ki določata rabo zemljišč in pravico do zdravega življenjskega okolja in družbeno zavajajoč, ker predstavlja novo in večjo izpostavljenost poplavam kot doslej, še kako resničen.

Vprašanja:

- Ali trdite, da boste z načrtovanimi rešitvami izgradnje suhega zadrževalnika povečali poplavno varnost in izboljšali razmere na našem ožjem območju?
- Kdo bo materialno odgovarjal, ob naslednjih škodnih primerih zaradi poplav pri nas, po izgradnji suhega zadrževalnika?

Glede na vaše obljube dane na predstavitvi in javni razgrnitvi v Žalcu z 19.1.2026 pričakujemo, da boste naše pripombe in argumente res vzeli resno, jih upoštevali in ugotovili, da rešitve, ki ste jih predstavili z vašo objavljeno dokumentacijo, za nas niso sprejemljive. V skladu s tem pričakujemo, da boste za naše območje (tega ste opredelili v dokumentu Obrazložitev in utemeljitev Uredbe kot posebno območje »B« in območje najboljše kmetijske zemlje »K1« - karta št. 5/1 na strani 71), poiskali drugačne, boljše rešitve, za čim hitrejšo izboljšanje poplavne varnosti. Predvsem, da boste to storili v sodelovanju z nami, ker s posegi na tem območju občutno posegate v naša življenja, pogoje bivanja in dela in da boste to storili čim hitreje, brez povezave s projektom suhih zadrževalnikov.

Od vas zato ne pričakujemo samo konkretnih odgovorov na vprašanja, temveč neposredno in tvorno sodelovanje pri iskanju najustreznejših rešitev, v najkrajšem možnem času.

Glede predlogov, ki jih bomo predstavili v nadaljevanju, smo se vsekakor pripravljeni še pogovarjati, nasprotujemo pa temu, da poplavno varnost, našega ožjega območja, rešujete na način, ki ste ga pokazali do sedaj in zgolj z rešitvami, ki jih predlagate v DPN za Spodnjo Savinjsko dolino. **Rešitve predstavljene v Uredbi DPN so za nas nesprejemljive**, enako pa vam izražajo tudi lokalne skupnosti, občine skupaj z občinskimi sveti kot tudi civilne iniciative in kmetje.

OBRAZLOŽITEV

Poslovna dejavnost - AVTOKAMP

Avtokamp Park sodi med manjše avtokampe v Sloveniji, ima pa že 30 letno tradicijo. Gre za družinsko vodeno podjetje turistične dejavnosti. V zagon in razvoj tega je bilo v teh letih vloženega veliko našega osebnega truda in kapitalskih sredstev. Predstavlja osnovo za naše preživljanje, v kar pa moramo nenehno vlagati nova sredstva za vzdrževanje in izboljšanje ponudbe. S krčenjem prostora avtokampa in njegove infrastrukture, bo opravljanje turistične dejavnosti, s katero se preživljamo, ovirano in okrnjeno v takšni meri, da bo onemogočeno. Prostor namenjen kempiranju je celota, ki ob zmanjšanju obsega izgubi vso funkcionalnost. Takšen prostor obsega tudi ustrezno infrastrukturo, cestni dostop, parkirišča in tehnično opremo (razsvetljava, električna napeljava, ograja,...). S predvidenimi posegi izgradnje nasipa zadrževalnika boste občutno posegli v trenutno ureditev. Neprimerno in napačno je ta prostor obravnavati tako kot njivo na kateri rase koruza ali hmelj, predvsem pa ga je neodgovorno krčiti z najbolj vitalnih strani. Z vsem spoštovanjem do kmetijskih zemljišč.

Delovanje avtokampa oz. naše dejavnosti bo zagotovo povsem onemogočeno že od začetka samih gradbenih del na tem območju. V primeru gradbenih del si namreč ni mogoče zamišljati normalnega letnega oddiha gostov, ki dopustujejo v avtokampu. Če bi ti sploh lahko prišli tja, pa jih bo gradbišče, hrup, prah, tresljaji in druge negativne posledice gradnje na njem, zagotovo odvrnilo od izbire te destinacije.

Ob izgradnji nasipa načrtujete pod robom nasipa tudi vzdrževalno cesto in ob njeni zunanji strani še jarek za odvodnjavanje (kot lahko razberemo iz grafičnega prikaza). Ob tem ste na grafičnem prikazu celo »izpustili« izris enega dela te ceste in jarka, ki si ga lahko zgolj predstavljamo kar preko našega dvorišča, neposredno ob stanovanjskem objektu. Očitno se je že avtorju te grafike takšna rešitev zdela pretirano poseganje v naš življenjski, bivalni in delovni prostor in vzdrževalne ceste ter jarka v tem delu (ob objektih) sploh ni upal vrisati v grafiko.

Dosedanje aktivnosti (iskanje rešitev za izboljšanje poplavne varnosti)

Prizadevanja za izboljšanje varnosti pred poplavami na našem območju trajajo že vse od leta 1990, pri čemer, razen intervencijskih posegov po posameznih poplavah, celovite in trajnejše rešitve še ni bilo. V naših pripombah smo že leta 2023 opozorili, da bo v primeru povišanega vodostaja Savinje ponovno prišlo do prelivanja poplavne vode na območju avtopoligona v Ločici ob Savinji (nad Grobelskim mostom). Posebej smo opozorili, da ravno ta del predstavlja eno izmed kritičnih točk gor vodno, a nam najbližjo, kjer ob vsakokratnih poplavah prihaja do prelivanja poplavne vode. Ta voda nato priteka skozi podvoz pod regionalno cesto in poplavlja vse naše objekte in parcele. Tako je bilo to v letih 1990, 1998, 2007, 2010, 2012.

Že nekaj mesecev po našem opozorilu, 4. avgusta 2023, je do ponovne poplave res prišlo. In smo bili spet poplavljeni v celoti, najhuje do sedaj. O tem so se lahko na lastne oči prepričali predstavniki vaših služb v istem letu, takoj po poplavi in v začetku leta 2024, ko so še skupaj z nami iskali rešitev za varnost pred poplavami v pripravi DPN (naš dopis z 4.12.2023 in sestanek s predstavniki DRSV in projektanti zadolženimi za načrtovanje reševanja poplavne varnost na reki Savinji s pripravo DPN z 31.1. 2024).

Na njihov predlog, smo na DRSV, v vednost tudi na vaš naslov, 24.6.2024 podali dopis s svojimi pomisleki in predlogi glede predstavljenih možnosti, med katerimi ste omenili tudi možnost izselitve. V dopisu smo zaprosili za dodatne informacije, brez katerih nedvoumne odločitve o tem ali smo se pripravljene, v dobro rešitev za večjo poplavno varnost, odseliti, nismo mogli sprejeti. Tudi v vaših odgovorih iz dokumenta »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« odgovorov na naše dileme nismo našli. Kljub temu smo še imeli upanje na iskren dialog pri iskanju najustreznejše rešitve, vendar smo bili nato za odgovor brez pojasnila prikrajšani.

Sedaj ste odločitev o ukrepih za zagotavljanje poplavne varnosti na našem območju sprejeli enostransko, brez upoštevanja naših pomislekov in z očitnim neupoštevanjem dejanskega stanja. Reševanje naše poplavne varnosti ste preprosto vezali na rešitve povezane z umeščanjem suhih zadrževalnikov v Spodnji Savinjski dolini. Pa niti pri tem niste povsem dosledni in natančni, predvsem pa nas skrbi, ker so rešitve pomanjkljive in ne bodo pravočasne.

Predlog Uredbe za DPN in umeščanje suhih zadrževalnikov v okolje

Predlog Uredbe o DPN za zmanjšanje poplavne ogroženosti v Spodnji Savinjski dolini, Študijo variant / predinvesticijske zasnove, okoljsko poročilo in predlog državnega prostorskega načrta za zmanjšanje poplavne ogroženosti v Spodnji Savinjski dolini, in pripadajoče dokumente in priloge iz katerih lahko razberemo predlagane rešitve, je izredno obsežno gradivo. V obravnavo javnosti ste ga posredovali tik pred božično-novoletnimi prazniki 2025 in nam le-te izredno lepo popestrili, ob tem pa ste, za tako obsežno gradivo, določili še relativno kratek rok za odziv javnosti. Ponovno vas pozivamo da vzpostavite dialog z vsemi deležniki, lastnik, krajan, in v našem primeru tudi nujno z nami, da skupaj najdemo sprejemljive rešitve.

Iz posameznih rešitev, ki jih predlagate, je razvidno, da želite poplavno varnost naših zemljišč in objektov nekako vključiti kar v načrtovano izgradnjo suhih zadrževalnikov. Glede na predstavljeno gradivo in odziv javnosti ugotavljamo, da je namen suhih zadrževalnikov varovanje nekih drugih območij, zagotovo pa ne našega. V skladu s tem je očitno tudi vaša opredelitev, da naša zemljišča in objekti niso del območja pogostih poplav in tega DPN. Razen tistega dela, ki ga potrebujete za svoj projekt.

PRIPOMBA (določitev območja pogostih poplav):

Kot podlago za vaša zagotovila o uresničenju ciljev za izboljšanje poplavne varnosti in sprejete rešitve, se sklicujete na ugotovitve Celovite hidrološko-hidravlične študije, ki jo navajate na str. 18 vašega dokumenta »Obrazložitev in utemeljitev načrtovanih prostorskih ureditev«. Domnevamo, da so te ugotovitve vsebovane v dokumentih Študija variant (Utemeljitev rešitve) / Predinvesticijska zasnova (ŠV(UR)/PIZ, in Okoljsko poročilo, ki smo ju našli med objavljenim gradivom.

V gradivu Obrazložitev in utemeljitev na strani 11 zatrjujete, da projekt DPN na podlagi hidravlične analize (HHŠ) izpolnjuje cilje in zagotavlja poplavno varnost pri 100 letnih pojavih

za območja poselitve od Celja do Grobelskega mostu. Verjetno se boste strinjali, da v območje poselitve pri Grobelskem mostu sodimo tudi mi, z našimi parcelami in stanovanjsko poslovnimi objekti in vso infrastrukturo avtokampa, kot osnovnega sredstva naše dejavnosti od katere živimo.

Na strani 13 istega dokumenta ugotavljate, da so območja znotraj začrtanih zadrževalnikov v obstoječem stanju že pod vplivom Q100 in večinoma pogostejših poplav. Vsekakor moramo pripomniti, da velja to tudi za nas, saj smo bili do sedaj, v celoti, poplavljeni ob vsakokratnih poplavih reke Savinje na tem območju.

Kljub temu teh dejstev v vaših dokumentih, Okoljsko poročilo, Študija variant (Utemeljitev rešitve) / Predinvesticijska zasnova (ŠV(UR)/PIZ in grafičnih prilogah niste upoštevali. V teh dokumentih v območje običajnih in pogostih poplav, naših parcel in objektov niste umestili, ampak ste jih opredelili zgolj kot območje »preostale poplavne nevarnosti«. Iz legende te grafike je razvidno, da na vaši stopenjski lestvici to pomeni še manj kot »majhna poplavna nevarnost«.

V zarisano »območje poplavljanja v obstoječem stanju«, niste vključili vsega našega območja, vključno z avtokampom, kjer je dejansko prihajalo do pogostega poplavljanja (vsaj ne v vaši grafiki, ki smo jo že navedli). Zagotovo niste zajeli vsega tistega območja, na katerem smo večkrat na svoji koži doživeli poplave, torej celotnega območja, kjer bivamo in delamo. Na večino teh dejstev smo vas že opozorili v dopisu z 24.6.2024, pa ste jih ob pripravi osnutka Uredbe o DPN in izdelavi Študije variant (Utemeljitev rešitve) / Predinvesticijska zasnova (ŠV(UR)/PIZ in pripravi Okoljskega poročila očitno prezrli. Kolikšno je bilo dejansko poplavljenno območje na tem delu, lahko vidite tudi na posnetkih in fotografijah vseh dosedanjih poplav, ne samo zadnje iz leta 2023 (glej foto).

Na popolno absurdnost tako določenega območja »trenutnega stanja poplavljanja« kaže tudi meja DPN, ki ste jo zarisali v vaših grafikah.

Iz vaše študije in grafičnih prilog (Spremljajoče gradivo: Grafične priloge; Pregledna karta zadrževalnikov na Savinji, Zadrževalnik Dobrteša vas, Karta št. 2.05 in grafična priloga, slika št. 9 iz Obrazložitev in utemeljitev načrtovanih prostorskih ureditev z DPN na strani 42) lahko razberemo, da se naši stanovanjsko poslovni objekti res ne nahajajo v zarisanem območju DPN. Razen južne stene in dela vzhodne stene poslovno stanovanjskega objekta na naslovu Latkova vas 228, ter posamezni deli več naših parcel. Vaša je tudi trditev v poglavju 2.4.1.5.1. (str. 43 istega dokumenta), da na območju nasipov in zaplavnih voda zadrževalnika Dobrteša vas ni obstoječih stanovanjskih objektov, iz česar sklepamo, da ste naše objekte izvzeli iz teh območij.

Mogoče to drži tehnično na papirju, ne pa funkcionalno v naravi. Na to kaže že sam izris meje območja DPN, na jugozahodni strani zadrževalnika. Vidimo, da je meja DPN v tem delu precej razgibana. Nenavadno natančno se prilega lokaciji naših objektov in poteka dobesečno po južni in po polovici vzhodne stene objekta z naslovom Latkova vas 228, tako da sledi celo vsem vogalom stavbe.

Vprašanja:

- Ali so po vaših podatkih poplavne vode segale do samo ene in pol, jugovzhodne stene objekta s hšt., Latkova vas 228, v objekt in okoli njega pa ne več?
- Ali poplavna voda, ki pride do enega objekta, ne pride tudi do drugega (hšt. 227), ki stoji ob njem v isti nadmorski višini?
- Kako je lahko en del stavbe poplavno ogrožen, trije deli pa ne, pa vsi deli ležijo na isti koti oz. nadmorski višini?

- Kdo, na kakšni podlagi in s kakšnimi merili je določal stopnje in območja poplavne nevarnosti, kakršne predstavljate v svojih grafikah (Okoljsko poročilo in Študija variant (Utemeljitev rešitve) / Predinvesticijska zasnova (ŠV(UR)/PIZ)?
- Kakšen je razlog in resnični namen, da ste območje naših zemljišč in objektov na naslovu Latkova vas 227 in 228 z risanjem cikcak meje DPN izvzeli iz območja pogostih poplav in posledično DPN?
- Ali je bila pri izračunih upoštevana poplavna voda, ki se je v dosedanjih poplavah razlivala v območju Ločice ob Savinji, torej izven območja sedaj obravnavanega DPN?
- Ali ste pridobili podatek, kolikšna je bila količina poplavne vode na območju avtopoligona in industrijske cone Ločica, ter naselja Ločica med poplavo leta 2023?

Vsa ta poplavna voda se skozi podvoz regionalne ceste razlije na naše dvorišče in naprej v območje na katerem načrtujete izgradnjo suhega zadrževalnika Dobrteša vas.

- Ali ste izdelali simulacije delovanja suhega zadrževalnika Dobrteša vas z upoštevanjem okoliščin načrtovanega – predvidenega delovanja in simulacije nenačrtovanega polnjenja, na katero opozarjamo?

V grafičnih prilogah namreč predstavljate samo območje sedaj obravnavanega DPN, kot da območje nad njim ne obstaja.

- Kako boste zagotovili, da se v primeru polnega zadrževalnika Letuš in nadaljevanje poplavnega vala, ki bo drvel dol vodno, voda ne bo prelivala čez obnovljene nasipe levega bregu od Grobeljskega mosta gor vodno?

V tem primeru, smo ujeti med prihajajočo vodo gledano gor vodno in med vodo zajeto v SZ Dobrteša vas.

Takšnemu območju trenutnega stanja poplavljanja, kot ga prikazujete v vaših prej omenjenih grafikah, nasprotujemo in oporekamo in trdimo, da ti vaši dokumenti, vsaj v tem delu, kjer so naša zemljišča in objekti, ne ustrezajo objektivnim dejstvom in kot takšni ne morejo biti ustrezna podlaga za rešitve, ki jih predlagate.

Predviden nasip zadrževalnika Dobrteša vas

Iz vašega gradiva, Obrazložitev in utemeljitev DPN je razvidno, da bo zadrževalnik Dobrteša vas s treh strani obdajal novozgrajeni nasip, v maksimalni višini 6.6 metra.

Na zahodni strani zadrževalnika, kjer se nahajajo naša zemljišča in objekti, ostaja zadrževalnik odprt. V tem delu zadrževalnika ste predvideli omejitev dosega poplavne vode »z naravno in obstoječo konfiguracijo terena«.

Opozarjamo, da je zahodno od zadrževalnika Dobrteša vas, nasip po katerem poteka regionalna cesta Celje – Ljubljana. Ta razmejuje območje Ločice ob Savinji in avtopoligona z območjem, v katerega umeščate zadrževalnik Dobrteša vas. Ima pa nasip regionalne ceste eno »napako«. To je podvoz lokalne nekategorizirane ceste, ki poteka pod regionalno cesto in predstavlja odprtino, skozi katero se ob vsakokratnih poplavah poplavna voda preliva na območje naših parcel in objektov in naprej proti Celju. Z rešitvami v DPN in načrtih izgradnje zadrževalnika ste torej dopustili, da se zadrževalnik Dobrteša vas, sicer v ekstremnih poplavnih okoliščinah, ki jih tudi sami dopuščate, nenadzorovano polni tudi s te strani, avtopoligona Ločica. Za to območje tudi sami ugotavljate, da je območje vsakokratnih poplav, kjer se voda iz korita Savinje preliva v območje avtopoligona in industrijske cone Ločica.

Vprašanja:

- Kakšna je višina gladine poplavne vode v SZ Dobrteša vas (kota), ko se ta povsem napolni v kontroliranih okoliščinah?
- Kaj se zgodi, če se zadrževalnik, visok preko 6 metrov v njegovem spodnjem delu, nenadzorovano povsem napolni?
- Kako visoko bo v tem primeru segla poplavna voda na našem zemljišču (kota)?
- Kako boste zagotovili varnost pred poplavo naših zemljišč in objektov, v primeru, da poplavna voda ne boste uspeli zadržati v koritu reke Savinje v območju nad Grobelskim mostom?
- Ali dopuščate možnost, da nas lahko voda poplavi iz zračne strani levega brega, iz smeri SZ Dobrteša vas?
- Ali imate narejene projekcije za naše stavbe in zemljišča za takšen primer?

Južni krak predvidenega nasipa suhega zadrževalnika Dobrteša vas, sega vse do Grobelskega mostu, čeprav za sam obseg zadrževalnika to niti ni potrebno. Sami namreč zagotavljate, da bo koren zadržane vode v SZ Dobrteša vas, segal predvidoma do cca 200 metrov od Grobelskega mostu nizvodno, do območja varovanega gozda. Voda zajeta v zadrževalniku po tem sploh ne bo segla do naših zemljišč (vaše pojasnilo na naše vprašanje št. 133 na strani 173 v »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023«).

Da ta podaljšani južni krak nasipa zgolj za sam zadrževalnik res ni potreben dokazuje tudi njegov severni krak, ki je proti zahodu res precej krajši.

Vprašanja:

- Zakaj je torej potrebnih teh 200 metrov nasipa zadrževalnika, kjer po vaših izračunih sploh ne bo vode, so pa naše parcele in objekti?
- Zakaj v tem delu zgolj ne razširite in ojačate obstoječi nasip korita Savinje?
- Zakaj v tem delu (območje naših parcel) na ojačate in razširite nasipa z drugačnimi tehničnimi rešitvami, s katerimi bi v manjši meri posegli v naša zemljišča in funkcionalnost infrastrukture?

Slednje lahko kaže zgolj na to, da nameravate, kar s podaljšanim krakom nasipa zadrževalnika in širjenjem korita Savinje v levem bregu, varovati območje naših parcel in objektov pred poplavo. S tem pa približate maso in energijo vode precej bližje k našim objektom, kar za nas na lokaciji Latkova vas 227 in 228 predstavlja poslabšanje poplavne varnosti.

Zaradi določitve takšnega obsega suhega zadrževalnika Dobrteša vas, tudi smatramo, da se naša zemljišča in objekti nahajajo v vplivnem območju zadrževalnika, na njegovem skrajnem jugozahodnem delu.

Ob vsem tem pa s predstavljenimi rešitvami na tem območju, v vaših obrazložitvah in utemeljitvah, tudi zavajate in navajate nasprotujoče si podatke. Pri tem ste nedosledni in površni, ko predstavljate predvidene posege za razširitev obstoječe struge reke Savinje. V predlogu Uredbe o državnem prostorskem načrtu (9.člen, 3 odstavek) in v spremljajočem gradivu, dokumentu Obrazložitev in utemeljitev načrtovanih prostorskih ureditev na str. 52, kot prvi odsek razširitve struge Savinje natančneje opisujete območje od Grobelskega mostu do Šeške drče. Tekstualno, širitev načrtujete v desni breg, saj ugotavljate, da je na levem bregu potrebno ohraniti čim več prostora za zadrževalnik. Tako nameravate razširili strugo med Grobelskim mostom in Šempetrsko drčo na desni strani v širini med 15 do 20 metrov.

Ko pogledamo še podrobnejši grafični prikaz izgradnje SZ Dobrteša vas (Grafična priloga, karta ureditev SZ Dobrteša vas št. 2.05) je razvidno, da ste širitev oz. nasip zadrževalnika v

območju od Grobelskega mostu nizvodno načrtovali tudi ob levem bregu, čeprav v tekstualnem delu uredbe DPN o tem ni nobene besede. Nasip zadrževalnika Dobrteša vas je tam narisane vse od regionalne ceste in poteka tudi preko naših parcel (KO 1006 - Latkova vas, parcele št. 1352/7, 1352/8, 1352/9 in KO 995 - Šempeter, parceli št. 1119/50 in 1119/52).

Vprašanja:

- Kolikšen del našega zemljišča potrebujete za izgradnjo zadrževalnika?
- Ali v ta del sodi poleg samega nasipa zadrževalnika tudi ostala pripadajoča infrastruktura (vzdrževalna cesta pod nasipom, odtočni jarek, itd..)?
- Ali boste pred sprejetjem DPN opravili odmero naših zemljišč, ki jih nameravate uporabiti za postavitve objektov suhega zadrževalnika?
- Kako boste ovrednotili odvzeta zemljišča?
- Ali nameravate zemljišča potrebna za načrtovano izgradnjo zadrževalnika in pripadajočih objektov odvzeti ali odkupiti?
- Zakaj pripravljate vse projekte, načrte in rešitve, še preden ste si zagotovili prostor potreben za izgradnjo načrtovanih objektov?

Vprašanja:

- Ali pomeni širjenje nasipa zadrževalnika, na območju naših parcel, zgolj širjenje nasipa ali gre hkrati tudi za širjenje korita Savinje?
- Ali je južni del nasipa zadrževalnika Dobrteša vas (ob Savinji) v vsej dolžini enakih dimenzij?
- Ali je predvidena širitev korita Savinje v levem bregu, takoj od Grobelskega mostu dolvodno?
- Kolikšen je pretok vode, ki jo prepušča Grobelski most?
- Kolikšen je volumen vode, ki jo sprejema korito Savinje dolvodno od Grobelskega mostu v širini, ki jo načrtujete z DPN?
- Zakaj je širjenje korita Savinje v tekstualnem delu predloga Uredbe predvidena le na desnem bregu, v grafični prilogi pa je narisana tudi v levem bregu?
- Katera od teh rešitev je torej prava?
- Ali in zakaj je potrebna tolikšna širina nasipa ravno v območju naših parcel in objektov?
- Ali je enaka rešitev ureditve predvidena tudi na levem bregu, od Grobelskega mostu gorvodno, mimo avto poligona Ločica ob Savinji?
- Ali se tudi na tem območju (avtopoligona) nasip širi v enakem obsegu kot je to načrtovano na naših parcelah?
- Ali je glede na manjšo kapaciteto suhega zadrževalnika Dobrteša vas, izgradnja le tega res nujno potrebna za zagotavljanje poplavne varnosti v sklopu izgradnje vseh zadrževalnikov?

Z zračnim delom nasip zadrževalnika ste se na 12 metrov približali našim stanovanjsko poslovnim objektom. Spodaj, z zračne strani nasipa, načrtujete preko parcel 1352/8 in 1119/52 (v območju avtokampa) še izgradnjo ceste in ob njenem levem robu še jarek. Iz grafične priloge ni razvidno, kje je predviden dostop na to cesto, saj ste v grafiki začetek te ceste in jarka narisali kar na sedanjem vhodu v avtokamp (Grafična priloga, karta ureditev SZ Dobrteša vas št. 2.05). V grafiki prereza SZ Dobrteša vas je razvidno, da je jarek širok 2 metra, cesta za vzdrževanje, ki poteka pod nasipom pa v grafiki sploh nima navedene širine (Grafična priloga, karta prečni prerez SZ Dobrteša vas št. 5.05).

Vprašanja:

- Kakšna je višina in vse druge dimenzije nasipa in pripadajočih objektov, ki potekajo preko naših zemljišč (cesta pod zadrževalnikom, jarek ob cesti, morebitne vetrne ali zvočne pregrade,...)?
- Kakšen je predviden material za izgradnjo tega dela nasipa?
- Ali je mogoče za utrditev in širitev nasipa na območju naših parcel uporabiti drugačne materiale in takšne (drugačne) tehnične rešitve, pri katerih ne bo potrebna tolikšna širitev nasipa v smeri naših stanovanjskih objektov?
- Ali ste, zaradi neposredne bližine stanovanjskih in poslovno stanovanjskih objektov, ki so namenjeni turistični dejavnosti, predvideli na nasipu protihrupne zaščite?
- Kakšen je predviden režim uporabe vzdrževalne ceste pod nasipom?
- Kakšne je predviden režim uporabe ceste na kroni nasipa?
- Kako bo potekalo vzdrževanje vseh teh objektov (nasipa, vzdrževalne poti, odtočnega jarka)?
- Kdo bo zadolžen za vzdrževanje?
- Kje predvidevate uvoz/dostop na opisano vzdrževalno cesto pod zadrževalnikom? (ali kar preko dovoza na naše dvorišče, ter preko dvorišča in parkirišča naših stanovanjsko poslovnih objektov in skozi uvoz v avtokamp (preko parcel 1352/9, 1352/8 in 1352/7), tako kot je narisano v grafiki?
- Zakaj v grafičnem prikazu ta cesta in jarek nista vrisana v celoti, ob celotni dolžini nasipa zadrževalnika, ki poteka preko naših zemljišč?
- Kako široka je predvidena vzdrževalna cesta pod nasipom zadrževalnika?
- Kdo vse bo to cesto uporabljal in kako bo reguliran promet po njej?
- Kje je začetek odtočnega jarka, ki poteka ob cesti?
- Kako širok in koliko globok je predviden jarek ob tej cesti?
- Kam se bo izlivala voda, ki bo tekla po tem jarku?
- Kam bo speljan odtok meteornih voda s preostanka našega dvorišča in dovozne ceste?
- Kakšen je predviden način in čas izgradnje nasipa in pripadajočih objektov?

PRIPOMBA (negativni vplivi nasipa zadrževalnika na naše območje, objekte, ljudi in varnost)

Iz zgoraj povedanega izhaja, da na nek način vendarle ne morete mimo dejstva, da je območje naših zemljišč in objektov poplavno ogroženo, kljub temu pa naših objektov in dela zemljišč niste tako opredelili, niti umestili v območje urejanja z DPN. Ste pa vse naše parcele navedli med tistimi, na katere boste z DPN posegli (predlog Uredbe, str. 5 in str. 11), očitno zato, ker jih potrebujete za svoj projekt.

Načrtovana infrastruktura zadrževalnika Dobrteša vas močno posega, neposredno in posredno, v območje naših parcel in objektov. Predvsem v funkcionalno ureditev bivanja in izvajanja naše gospodarske dejavnosti, ki pa ni kmetijstvo, na katerega se osredotočate pri iskanju rešitev z DPN, je pa za naše bivanje in delo s katerim se preživljamo kljub temu nujno potrebna.

Opozarjamo, da takšna rešitev pomeni popolno degradacijo edinega obstoječega dovoza, ki je funkcionalno nujno potreben za naš vsakodnevni dostop do našega bivališča in poslovno stanovanjskega objekta. Prav tako pomeni izgubo večjega dela dvorišča in vseh parkirišč naših objektov. Pomeni odvzem neoviranega dostopa do lastnega doma. Pomeni tudi izgubo območja, ki je funkcionalno urejeno in nujno potrebno za izvajanje poslovne dejavnosti

avtokampa (parkirišča, obračališče, vhod v kamp) in v precejšnji meri zmanjša območje avtokampa.

Po zemljišču na katerega ste »postavili« nasip zadrževalnika poteka tako električna kot vodovodna napeljava do naših objektov. Na tem delu zemljišč so tudi odtočni jaški za odvajanje meteornih voda, z dovozne ceste, s parkirišča za goste in z našega dvorišča.

S posegom v ta del zemljišča boste z izgradnjo nasipa vplivali tudi na režim gibanja podtalnih voda. V primeru izgradnje nasipa, zgolj nekaj metrov od obeh naših objektov, lahko pričakujemo spremembe režima gibanja podtalnih voda in pogostejše poplavljanje kleti naših objektov. To lahko pričakujemo tudi v primeru zadrževanja vode v zadrževalniku, ko bo pritisk podtalnih voda, vsaj za tisti čas še večji in še dlje časa trajajoč. Stabilni režim talne vode je prav tako podlaga za ogrevanje naših stanovanjskih in poslovno stanovanjskih objektov in sanitarne vode s toplotno črpalko voda-voda.

Z načrtovano izgradnjo nasipa posegate tudi v našo pravico do zdravega in čistega življenjskega okolja (hrup, zrak). Na srednji rok, v času izgradnje zadrževalnika, ki naj bi trajala po vašem predvidevanju do 5 let ali več (Okvirni terminski načrt), to pomeni vsakodnevno motenje posesti, oviran ali celo onemogočen dostop do doma. Pomeni degradacijo bivanjskih razmer z motenjem miru in počitka s hrupom, tresljaji, vibracijam in drugimi neugodnostmi z gradbišča, ki bo zgolj nekaj metrov oddaljeno od naših bivalnih in poslovnih prostorov. Onesnaženost zraka zaradi izpuhov gradbenih strojev, tovornih vozil in druge gradbene mehanizacije. Vse to bo že v času izgradnje popolnoma onemogočilo tudi poslovanje turistične dejavnosti v avtokampu.

Rešitve, ki jih predlagate, na dolgi rok posežejo v funkcionalnost naših objektov, povzročijo degradacijo in občutno razvrednotenje nepremičnin, onemogočijo poslovno dejavnost in njen nadaljnji razvoj ter izgubo vira dohodka in posledično eksistencialni obstoj.

Ob vsem tem boste s takšnim posegom dodatno poslabšali še našo varnost pred poplavami in njihovimi posledicami. Večje ali popolne poplavne varnosti s temi rešitvami in takšnimi posegi, za območje naših zemljišč in objektov, ne boste dosegli, kot so se glede tega že nedvoumno ustno izrekli predstavniki vaših služb na prej omenjenem sestanku 31.1.2024.

Pomik nasipa zadrževalnika toliko bližje našim objektom pomeni občutno zožanje območja ob naših objektih na naslovu Latkova vas 227 in 228. To pomeni, da bo poplavna voda, v primeru prelivanja na območju poligona in Ločice, pritekala skozi podvoz še bližje našim objektom in bo tekla še v ožjem koridorju direktno v naše objekte, še z večjo silo in v večji višini.

Zaradi tega je lahko varnost prebivalcev in turistov avtokampa še bolj ogrožena, saj bo edini izhod s poplavno ogroženega območja, precej hitreje in močnejše ogrožen. Prav tako bo na objektih in infrastrukturi nastala še večja škoda kot v trenutni situaciji, ko se lahko poplavna voda razliva v večji širini, posledično v nižjem nivoju in s šibkejšim tokom.

Sama postavitev zadrževalnika Dobrteša vas tudi pomeni, da se, v primeru nekontroliranega razlivanja vode v območju nad njim, nahajamo v bazenu v katerem bomo popolnoma potopljeni dlje časa. Glede na predstavljene režime polnjenja in praznjenja lahko tudi več dni, kar je nesprejemljivo.

Opisano je torej z našega stališča popolnoma nasprotno od tistega, kar zatrjujete v vašem gradivu za predstavitev DPN, glede učinkov rešitev namenjenih za zmanjšanje poplavne ogroženosti v Spodnji Savinjski dolini.

V dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« vpr. št. 176, na str. 199 – vprašanje Civilne iniciative Savinja CI, ki ugotavlja, da je koncept DPN

pravno vprašljiv, saj je v konfliktu z 72. in 73. členom Ustave RS, ki določata rabo zemljišč in pravico do zdravega življenjskega okolja in družbeno zavajajoč, ker predstavlja novo, in večjo izpostavljenost poplavam kot doslej, - v odgovoru trdite, da so ureditve zasnovane na podlagi strokovnih podlag, ki upoštevajo hidrologijo voda in ne bodo zmanjšale kmetijskega potenciala, niti ekonomskih in socialnih razmer.

Prav tako precej nenavadno, neresnično za našo perspektivo, zveni vaša trditev, da ob umestitvi objektov suhega zadrževalnika (za nas je to tako nasip zadrževalnika kot vsa infrastruktura ob njem) ravirate tako, da boste čim manj posegali v obstoječo infrastrukturo na naših parcelah?, kot navajate na str. 14 v gradivu Obrazložitev in utemeljitev (da objekti zadrževalnika ne zasedajo nepotrebnega prostora, da v čim manjši meri fragmentirajo prostor in po nepotrebnem ne povečujejo posega v prostor in na kmetijska in stavbna zemljišča).

Če ste prebrali zgornji zapis lahko ugotovite, da se v položaju v kakršnega nas postavljate s temi rešitvami, s temi trditvami zagotovo ne moremo strinjati !!!

S temi rešitvami in načrti za reševanje poplavne varnosti, brez, vsaj načelnega dogovora z nami, ki nas s posegi neposredno prizadenete, predvsem pa s pavšalnimi in neutemeljenimi trditvami o izboljšanju razmer, kažete do naše varnosti in obstoja popolno ignoranco in hkrati do nas kot osebnosti veliko mero arogance in podcenjevanja, do našega dela, premoženja in same eksistence pa izredno nespoštovanje.

Poraja se vtis, da eno napačno odločitev, da do sedaj za izboljšanje varnosti pred poplavo naših zemljišč in objektov niste storili ničesar, na kar smo opozorili v prvem delu, sedaj želite popraviti z naslednjimi napačnimi odločitvami. Imamo vtis, da ste poplavno varnost našega zemljišča in objektov, vključili v sklop rešitev z izgradnjo suhih zadrževalnikov nekako nepremišljeno, sprejeto v naglici. Neusklajeno z drugimi rešitvami za izboljšanje poplavne varnosti, ki jih že izvajate ali pa načrtujete za to ožje območje porečja Savinje za območje poselitve. Predvsem pa z nepotrebnim posegom v naša zemljišča in funkcionalno ureditev bivanja in poslovanja.

Vprašanja:

- Ali pomeni širjenje nasipa zadrževalnika na območju naših parcel zgolj širjenje nasipa ali gre hkrati tudi za širjenje korita Savinje?
- Kako tehnično in iz vidika varnosti pred poplavo utemeljujete potrebo pomika nasipa tako blizu našim poslovno stanovanjskim objektom na naslovu Latkova vas 227 in 228?
- Ali ste predvideli kakšni bodo vplivi in posledice takšnih posegov na naša zemljišča, objekte in obstoječo infrastrukturo?
- Ali ste predvideli kakšni bodo negativni vplivi in posledice za stanovalce v času trajanja izgradnje nasipa?
- Ali ste predvideli kakšne bodo dolgoročne posledice za nas, stanovalce zaradi odvzetega zemljišča in spremenjene infrastrukture dostopa do doma in poslabšanega bivanjskega položaja?
- Ali ste predvidel ukrepe s katerimi boste vse te posledice odpravili oz. jih preprečili?
- Ali smatrate, da je mogoče bivati in delati na tej lokaciji v času gradnje zadrževalnika in drugih posegih v tem prostoru?
- Ali je tako izrazito moteč in predimenzioniran južni nasip zadrževalnika (torej levi breg Savinje ob naših stavbah) na naših parcelah načrtovan še iz kakšnega drugega razloga?
- Ali predvidevate takšno rešitev kot predpripravo na neke druge bodoče rešitve, ki mogoče nekoč v daljni prihodnosti bodo ali jih pa nikoli ne bo na tem območju (ureditev Grobelskega mostu)?

PRIPOMBA (ODŠKODNINE)

Glede odškodnin:

v vaših dokumentih Študija variant (Utemeljitev rešitve) / Predinvesticijska zasnova (ŠV(UR)/PIZ; Okoljsko poročilo; predlog Uredbe in Obrazložitev in utemeljitev uredbe nismo glede odškodnin, povračil ali nadomestil prebivalcem za negativne posledice izgradnje suhih zadrževalnikov našli ničesar.

V dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« v poglavju 4.7 »Pripombe in vprašanja, ki se nanašajo na premoženjsko pravne zadeve« na strani 166, na vpr. Št. 122 odgovarjate, da je za nadomestilo prebivalcem predvidena zgolj kupnina v primeru odkupa nepremičnine ali zemljišča oz. odškodnina v primeru škodnega dogodka. Ne pridejo pa v poštev nadomestne hiše ali zemljišča. Enako odgovarjate na pripombo št. 130 na str. 170, da je odkup zemljišč predviden samo na delih zemljišč, kjer bodo izgrajeni objekti, druga zemljišča pa ne, »ker tam voda ne bo pogosto prisotna in bo zemljišča mogoče obdelovati še naprej«.

V dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« na strani 13 predvidevate možnost odškodnin za kmetijske površine, ne pa tudi za objekte in drugo infrastrukturo.

Na strani 14 istega dokumenta so omenjene zgolj kmetije, ki so upravičene do odškodnine in sanacijskega načrta v primeru odstranitve objektov ali spremembe rabe zemljišč.

Vprašanja:

- Ali smo in na podlagi česa smo, z našimi objekti, ki niso kmetija in površinami namenjenimi poslovnim dejavnostim, ki ni kmetijska, upravičeni do odškodnin in sanacijskega načrta za našo, nekmetijsko dejavnost?
- Na podlagi česa smo do odškodnine upravičeni ljudje, stanovalci, ki bomo ob izgradnji zadrževalnika praktično nekaj let živeli in delali tik ob gradbišču, po izgradnji pa v območju zadrževalnika?
- Kaj ste namenili ljudem za osebno, bivanjsko in delovno razvrednotenje in vznemirjanje tako za čas izgradnje, kot za trajno spremenjeno okolje in poslabšane razmere po izgradnji zadrževalnikov?

V vaši dokumentacijo ste predvideli vse mogoče ukrepe in nadomestila za zaščito vsega mogočega življa, ki se nahaja na območju izgradnje zadrževalnikov. Nismo pa našli ničesar v zvezi tega, kaj ste namenili ljudem za osebno, bivanjsko in delovno razvrednotenje in negativne vplive tako za čas izgradnje, kot za spremenjeno okolje in poslabšane razmere po izgradnji zadrževalnikov?

V Okoljskem poročilu smo v **Tabeli 8**: Opredelitev pomembnosti vpliva z obrazložitvijo po posameznih področjih okolja, na strani 54 našli omembo vplivov na prebivalstvo in zdravje ljudi (tč. 10, področje ljudi). Metoda opredelitve obstoječega in predvidenega stanja okolja je razvidna pri vsakem področju posebej. Trdite, da ste presojo izdelali na podlagi terenskih ogledov, javno dostopnih podatkov, strokovnih podlag projekta, pridobljenih smernic in strokovnih izkušenj.

V tabeli, v rubriki Opredelitev pomembnosti vpliva z obrazložitvijo, navajate, da vplivov v smislu prekomernega hrupa in povečane emisije onesnaževal v zraku na prebivalstvo ne bo in to vprašanje sploh ni podrobneje obravnavano v Okoljskem poročilu. V zvezi s tem omenjate (str.

470 v Okoljskem poročilu) še Dodatek za presojo vplivov za varovana območja narave, ki pa naj bi bil še v izdelavi (str. 55).

Vprašanja:

- Ali ste možne negativne vplive izgradnje suhih zadrževalnikov na ljudi predvideli in ocenili v kakšnem od svojih pripravljanih ali izvedbenih dokumentov in v katerem?
- Kateri ukrepi točno so predvideni za omilitev, povračilo, nadomestilo in odškodnino ljudem zaradi posameznih negativnih vplivov izgradnje in obstoja suhih zadrževalnikov?
- Ali je ob izgradnji nasipa zadrževalnika 12 metrov od stanovanjskega objekta mogoče pričakovati prekomeren hrup mehanizacije, tovornih vozil, gradbenih strojev in kasneje ob vsakodnevni uporabi tega objekta hrup motornih vozil?
- Ali je mogoče ob izgradnji nasipa zadrževalnika 12 metrov od stanovanjskega objekta mogoče od gradbenih strojev, tovornih vozil in drugih motornih vozil ob vsakodnevni uporabi izgrajenega nasipa pričakovati povečane emisije onesnaževal v zraku?
- Ali je mogoče ob izgradnji nasipa zadrževalnika 12 metrov od stanovanjskega objekta mogoče s strani motornih vozil ob vsakodnevni uporabi izgrajenega nasipa v nočnem času pričakovati prekomeren hrup in povečano svetlobno onesnaženost?
- Ali je mogoče ob izgradnji nasipa zadrževalnika pričakovati spremenjen režim talne vode?

Na vprašanje glede razvrednotenja nepremičnin in perspektive delovanja podjetja, ki opozarja na zmanjšanje tržne vrednosti nepremičnin, zmanjšanje življenjskega ugodja pri bivanju v in na nepremičnini, za nas tudi zmanjšanje perspektivnosti in atraktivnosti turistične dejavnosti, v dokumentu »Analiza smernic in stališča do predlogov in pripomb javnosti z maja 2023« (vpr. 130, str. 170 in 171), (podobno je naše vprašanje št. 133 na strani 173) – odgovarjate zgolj, da naša lokacija ni vključena v območje zadrževalnika Dobrteša vas, temveč se nahaja le na območju pridobivanja smernic in usmeritev z DPN. Upoštevali pa da boste objekte in vrsto rabe le teh, s ciljem, da se izboljšajo razmere in poveča poplavna varnost.

Sramoten, zavajajoč, izmikajoč in aroganten odgovor, ki ne prestane kritične presoje zdravega razuma. Trdimo, da odgovora nismo dobili, zato vztrajamo pri vprašanju, ki ne zadeva zgolj nepremičnin in zemljišč, temveč tudi nas, ljudi:

Vprašanja:

- Kako boste ovrednotili in nadomestili škodo iz naslova razvrednotenja in zmanjšanja tržne vrednosti naših nepremičnin in perspektivnosti, atraktivnosti in obstoja naše turistične dejavnosti?
- Kako boste ovrednotili in nadomestili škodo za trajno zmanjšanje življenjskega ugodja pri bivanju v in na nepremičnini za nas, ljudi?
- Kdo bo to vrednotil in ocenjeval, na kakšni podlagi, po kakšnih merilih in s kakšno kompetenco?

PRIPOMBA (Kje vidimo bistvo problema mikrolokacije, Latkova vas 227 in 228)

Ugotavljamo, da v pripravi podlag in rešitev DPN niste upoštevali naravnih danosti območja na katerem živimo in delamo in na katerem se nahajajo naša zemljišča z objekti. Območje je umeščeno v »območja razpršene poselitve«, del naših, sicer povezanih, parcel spada v območje občine Prebold, del pa v območje občine Žalec. V smislu naravne lege pa smo najbolj povezani z naseljem Ločica ob Savinji, ki sodi v območje občine Polzela. S tem naseljem smo povezani tudi infrastrukturno. Z območja Ločice k nam vodi lokalna dovozna cesta, prav tako

pa od tam prihaja k nam vodovodna in električna napeljava. Naša naravna povezanost z območjem Ločice se pokaže tudi ob vsakokratnih poplavih. Poplavna voda namreč vedno tudi od tam zaliva vsa naša zemljišča in objekte. Poplavna voda se ne ozira na administrativne meje temveč ubira svoje, naravne poti. V iskanju rešitev za izboljšanje naše poplavne varnosti ste to, pri snovanju rešitev za večjo poplavno varnost poseljenega območja Ločica ob Savinji, povsem prezrli.

Trdimo, da bi morali iskati rešitve za izboljšanje varnosti pred poplavo za naša zemljišča in objekte istočasno v sklopu in skladno z ukrepi, s katerimi ste rešitve načrtovali za območje poselitve, naselja Ločica ob Savinji, torej za območje gorvodno od Grobelskega mostu.

Pri iskanju rešitev za poplavno varnost območja ob Grobelskem mostu in sprejemanju posameznih DPN ste nerazumljivo in v nasprotju z naravnimi danostmi, postavili mejo na regionalni cesti in Grobelskem mostu. S tem ste naše zemljišče in objekte, ki so v naravi del območja poselitve in funkcionalno zaključek naselja Ločica, odrezali od celovitega reševanja poplavne varnosti celotnega naseljenega območja.

Te napake niste bili sposobni popraviti niti po poplavi leta 2023, ko ste imeli možnost natančneje opredeliti območja, na katerih so potrebni takojšnji ukrepi za izboljšanje poplavne varnosti. Območja naših parcel in objektov v to niste umestili, čeprav smo bili ponovno popolnoma poplavljeni, tako kot večina poseljenega območja Ločica ob Savinji.

Z neprimerno, nenaravno razmejitvijo posameznih DPN-jev, ste nas umetno potisnili v območje DPN, s katerim pa zasledujete predvsem reševanje kmetijskih površin in umeščanje suhih zadrževalnikov. Pa še iz tega ste nas v večjem delu izvzeli. To lahko razberemo tudi iz vaših dokumentov.

PRIPOMBA (ne/usklajenost rešitev, Ločica ob Savinji)

Izgradnja nasipa zadrževalnika in njegov pomik povsem k našim objektom se zdi neusklajen z drugimi rešitvami, ki jih že izvajate za izboljšanje poplavne varnosti. Nekaj 10 metrov stran, nad Grobelskim mostom, na območju avtopoligona Ločica, ste na levem bregu Savinje z nekim drugim DPN in drugo tehnično dokumentacijo, predvideli poplavno zaščito območja poslovne cone Ločica in avtopoligona, kot območja poselitve, na drugačen način, brez predimenzioniranega širjenja levega bregu Savinje.

Rešitev s katero boste varovali pred poplavo območje Ločice ob Savinji in avtopoligona je bistvenega pomena za varnost pred poplavo tudi za naše območje. V kolikor območja Ločica in avtopoligon Ločica ne boste zavarovali v popolnosti pred poplavljanjem, boste poplavno nevarnost za naše območje z izgradnjo SZ Dobrteša vas samo še dodatno povečali.

Vprašanja:

- S kakšnimi ukrepi konkretno je načrtovano reševanje poplavne ogroženosti območja Ločice ob Savinji, avtopoligona in poslovne cone Ločica?
- Ali je reševanje poplavne ogroženosti območja poselitve v območju Grobelskega mosta usklajeno in enotno tako za območje gorvodno kot za območje dolvodno od mostu?
- Kako in s čim lahko to utemeljite?
- Zakaj je potrebno širjenje korita Savinje nizvodno od Grobelskega mostu po levi strani, če tega ne predvidevate od Grobelskega mostu gorvodno?
- Zakaj je sploh potrebno širjenje korita Savinje v delu takoj od mostu nizvodno, če ni predvideno širjenje oz. izgradnja novega mostu?

- Zakaj v reševanje poplavne ogroženosti niste vključili tudi spremembe in razširitev korita Savinje pod Grobelskim mostom?
- Kako boste dosegli večji pretok vode pod Grobelskim mostom?
- Kako boste zavarovali Grobeljski most pred porušitvijo ob poplavi, če boste višali nasipe? Ob obstoječih nasipih je poplavna voda že tekla čez Grobeljski most.

Posegov, ki bi bili predvideni v območju samega Grobelskega mostu v gradivu za DPN nismo zasledili, iz česar sklepamo, da širjenje samega mostu ni predvideno.

Menimo, da je prav območje Grobelskega mostu eno izmed ozkih grl, ki zmanjšuje pretok povišanih voda in brez ustrezne ureditve tega, boljše varnosti pred poplavo na tem območju ne bo mogoče zagotoviti.

Ponovno opozarjamo, kot smo že v pripombah iz leta 2023 in 2024, da poplavna voda vedno zaliva naše parcele in objekte neposredno iz Savinje preko nasipa na lokaciji Latkova vas 227 in 228 in od zgorajvodno, iz smeri Ločice ob Savinji, skozi podhod pod regionalno cesto. V preteklih poplavah je poplavna voda razmeroma hitro odtekala, kar se v primeru obstoja zadrževalnika Dobrteša vas ne bo zgodilo. Posledično lahko pričakujemo, da se bo poplavna voda zaradi polnega zadrževalnika Dobrteša vas zadržala na naših parcelah in v objektih še dlje časa, prav tako pa bo dosegla še višji nivo kot pri dosedanjih poplavah. Kako je to izgledalo si lahko ogledate na posnetkih zadnje poplave 4.8.2023.

Zgolj upanje in teoretični preračuni, da voda ne bo prestopila bregov na območju avtopoligona Ločica za našo varnost pred poplavami ni dovolj. Koliko pomenijo takšni teoretični izračuni smo namreč videli ob poplavi 4.8.2023, ko se je poplavna voda razlivala tudi po avtocesti, čeprav se, glede na preračune, tam ne bi smela pojaviti.

PREDLOGI (za boljšo poplavno varnost, brez izgradnje suhega zadrževalnika)

V gradivu Obrazložitev in utemeljitev na strani 11 zatrjujete, da projekt DPN na podlagi hidravlične analize (HHŠ) izpolnjuje cilje in zagotavlja poplavno varnost pri 100 letnih pojavih za območja poselitve od Celja do Grobelskega mostu.

Vprašanja:

- Kako boste zagotovili varnost pred poplavami nam, ljudem, našim zemljiščem in stanovanjsko-poslovnim objektom pred izvedbo projekta izgradnje suhih zadrževalnikov?
- Kdaj boste pristopili k temeljiti sanaciji korita in nasipa Savinje med Grobelskim mostom in Šeškim mostom zaradi posledic, ki so v tem delu Savinje nastale v poplavi leta 2023?

Okvir sprejemljivejših rešitev predlagamo v nadaljevanju, smo pa glede teh ali še kakšnih drugačnih rešitev, še vedno pripravljeni na dialog in iskanje rešitev v dobro vseh, predvsem pa nas, ki nas neposredno zadevajo.

Enak ali podoben nivo varnosti pred poplavo bi, za naše območje, lahko dosegli z bistveno manjšimi posegi, predvsem pa hitreje, z manjšimi stroški in manjšimi obremenitvami okolja, predvsem pa na bolj sprejemljiv način za nas, ki na tem območju živimo in se preživljamo.

Za delno izboljšanje varnosti pred poplavami na našem območju, popolne varnosti nam itak tudi po lastnih izjavah ne morete zagotoviti, zato predlagamo pogojno sprejemljive ukrepe, ki še omogočajo naše bivanje in delo na tem območju ter sprejemljiva tveganja v primeru poplav:

1. da pri zaščiti pred poplavo našega zemljišča in objektov, izberete rešitve, ki bodo usklajene z gradbenimi in tehničnimi rešitvami, kakršne ste izbrali in jih že izvajate na območju od Grobelskega mostu gorvodno, na območju poselitve v Ločici ob Savinji in avtopoligona. Torej z utrditvijo in širjenjem obstoječega nasipa. V kolikor bo obstoječ nasip izdelan dovolj kvalitetno, z ustreznimi materiali in drugačnimi tehničnimi rešitvami, bo prav tako lahko izboljšal zaščito pred poplavo našega območja, brez da bi občutno vplival na razmere za ljudi, ki tu živimo in delamo. Tako kot ste to očitno že presodili za območje Ločice in avtopoligona skupaj z industrijsko cono.
2. konkretno nasprotujemo izvedbi predvidene rešitve širjenja korita Savinje v delu od Grobelskega mostu dolvodno v levi breg, z izgradnjo dodatnega, tako predimenzioniranega nasipa, kot je to predstavljeno v grafični prilogi SZ Dobrteša vas.
3. da k izvedbi ukrepov za izboljšanje poplavne varnosti našega ožjega območja poselitve (zemljišč in objektov) neposredno od Grobelskega mostu dolvodno, pristopite takoj. Še pred naslednjo poplavo in brez povezave z izgradnjo suhega zadrževalnika. Ta del nasipa je bil namreč po poplavi 2023 zgolj interventno in začasno saniran. Tako so nam vsaj pojasnili izvajalci te sanacije (Nivo Eko), ko smo jih opozorili, da je sanacija nasipa nekvalitetna in ne zagotavlja ustrezne zaščite pred poplavo. Nasip je bil zgolj pokrpan in so bile zajede, ki jih je naredila prelivajoča poplavna voda, na zunanji strani nasipa, zgolj zasute s prodom. Ob naslednji poplavi, bo prelivajoča voda tako »saniran« nasip zlahka odnesla in voda iz korita Savinje se bo v mnogo večjem obsegu izlila na območje našega zemljišča in objektov. Kakšno škodo bo pri tem povzročila raje ne ugibamo.
4. da z ustreznimi posegi zagotovite, da se poplavna voda z območja avtopoligona in Ločice ob Savinji ne bo prelivala skozi podvoz lokalne nekategorizirane ceste pod regionalno cesto in posledično poplavljala območje naših parcel in objektov
5. pričakujemo, da boste vsa pripravljalna in gradbena dela za utrditev in razširitev obstoječega nasipa izvajali izven letne turistične sezone, torej v času med 1.10. in 1.4.

ZAKLJUČEK

Imamo vtis, da z rešitvami predstavljenimi v DPN ne veste točno, kaj počnete ali pa zgolj improvizirate in prilagajate podatke, ki jih nato uporabljate kot podlago za rešitve poplavne ogroženosti. Takšen pristop je povsem neodgovoren in škodljiv, sploh pri projektu, ki tako pomembno in bistveno vpliva na našo varnost in eksistenco, saj neposredno posega v naše življenje, bivanje, delo in nenazadnje premoženje in vir dohodka.

Ugotavljamo, da za podlago svojih »rešitev« uporabljate napačne ali že sprejetim rešitvam prilagojene podatke dejanskega stanja. Iz tega sklepamo, da so lahko takšne tudi same rešitve, ki jih ponujate.

Ob takšni določitvi območja in stopenj poplavne ogroženosti, območja DPN in predlaganih rešitvah za območje našega zemljišča in objektov, imamo resne pomisleke o strokovnosti in korektnosti avtorja te študije in vseh tistih, ki so to nekritično sprejeli.

Varnost pred poplavo se za nas z rešitvami tega DPN, niti kratkoročno, niti dolgoročno ne izboljša, temveč poslabša. Ob izgradnji suhega zadrževalnika se občutno poslabšajo tudi pogoji za naše bivanje na tem območju. Izvajanje turistične dejavnosti avtokampa in s tem podlaga za našo eksistenco, pa se onemogoči.

Predstavljena rešitev izgradnje suhega zadrževalnika Dobrteša vas, vsaj na območju naših parcel in poslovno stanovanjskih objektov, v primeru, da ostanemo na tem območju, za nas ni sprejemljiva in izgradnji tega zadrževalnika v celoti nasprotujemo in jo zavračamo. Predvsem nasprotujemo izgradnji nasipa zadrževalnika v delu naših zemljišč na način, kot ste to predvideli v svoji grafični predstavitvi.

Zavedamo se, da smo kot posamezniki mnogo šibkejši in podrejeni t.i. interesu širše javnosti, četudi v nasprotju z osnovnimi zagotovili ustave republike Slovenije. To lahko slišimo tudi v arogantnih komentarjih visokih državnih uradnikov. Prav tako lahko iz vaših stališč glede odškodnin in nadomestil predvidevamo, da bodo naše zahteve povsem neuresničljive. Iz tega lahko povzamemo, da lahko v smislu zagotavljanja boljše poplavne varnosti in odškodnine za občutno poslabšanje razmer za bivanje in onemogočano eksistenco iz naslova turistično-poslovne dejavnosti, pričakujemo zgolj dvoje:

- Odgovorno in dogovorno iskanje rešitev za izboljšanje poplavne varnosti, ki bodo sprejemljive za nas in bodo dolgoročno omogočale naše nadaljnje bivanje in eksistenco na tem območju ali pa
- Vaš predlog za našo izselitev in izpraznitev tega območja s konkretno ponudbo o odškodnini za izgubljena zemljišča, nepremičnine in poslovno dejavnost ter osebno in psihično škodo zaradi izselitve.

Izselitev je za nas vsekakor skrajna rešitev, vsekakor pa te ne bomo sprejeli brez ustreznega dogovora, trdnih zagotovil o spoštovanju vseh pogojev in predvsem, za nas ekonomsko sprejemljive, tržne odškodnine. Tako za zemljišča in nepremičnine, kot za poslovno dejavnost in predvsem za ljudi, ki bomo ob tem utrpeli materialno, osebno in psihično škodo.

Ponovno vas pozivamo, da nam tokrat prisluhnete in sprejmete našo pobudo o skupnem in dogovornem iskanju drugačnih, predvsem pa takojšnjih rešitev in ukrepov za izboljšanje poplavne varnosti našega območja.

V kolikor boste vztrajali z reševanjem naše poplavne varnosti s predlaganimi rešitvami v predlogu Uredbe za DPN, v predlaganem obsegu in v predstavljeni obliki, lahko zgolj ugotavljamo, da s tem ustvarjate za nas povsem nesprejemljiv položaj in ogrožate našo eksistenco. V tem primeru podajamo naslednjo

POBUDO

da še pred sprejemom DPN v dokumente za pripravo le tega vključite podrobno analizo stvarnih in dejanskih negativnih vplivov na prebivalce, ki se nahajajo v vplivnem območju zadrževalnikov. Tako kot ste to naredili za ves ostali živelj. Skladno s tem nato natančno navedete še vse ukrepe za zmanjšanje negativnih vplivov za prebivalce, natančno opredelite vsa nadomestila, povračila in višino odškodnin zaradi kratkoročnih in trajnih negativnih vplivov.

Nadalje, da še pred sprejemom DPN izvedete naslednja opravila:

1. Vključitev vseh naših nepremičnin, stanovanjski in stanovanjsko poslovni objekt ter pozidano in nepozidano zemljišče, v vplivno območje suhega zadrževalnika Dobrteša vas,
2. Podrobno, predhodno oceno vrednosti naših nepremičnin, posebej za vsak za stanovanjski in stanovanjsko poslovni objekt ter pozidano in nepozidano zemljišče,
3. Izdelavo hidravlične študije s projekcijskimi modeli vpliva na podtalnico, za vsak naš stanovanjski in stanovanjsko poslovni objekt ter pozidano in nepozidano zemljišče posebej, z ustreznimi modeli znižanja vrednosti nepremičnin, zaradi negativnih posledic. Natančno opredelitev materialne in odškodninske odgovornosti ter višinami

odškodnin, za škodo, ki bo nastala ob izgradnji in vzpostavitvi objekta SZ Dobrteša vas, ter škodo za vsakokratni poplavni dogodek,

4. Odmero zemljišča potrebnega za izgradnjo nasipa suhega zadrževalnika in ostale pripadajoča infrastrukture (vzdrževalna cesta pod nasipom, odtočni jarek, itd..)
5. Ustrezno ovrednotenje zemljišča in ponudbo za odkup
6. Predstavite nam alternativne možnosti za območje naših parcel, pri katerih bi v manjši meri posegli v naša zemljišča in funkcionalnost infrastrukture in dosegli isti oz. podobne učinek

Za omilitev trajnih negativnih posledic izvedbe DPN v predlagani obliki pričakujemo:

7. Odškodnino za poslovno škodo (zaprtje avtokampa in izgubo dohodka in vira preživljanja iz naslova turistične dejavnosti, vse od začetka gradnje), po izračunih neodvisnih in kompetentnih izvedencev finančno-ekonomske stroke
8. Odškodnino za občutno poslabšanje bivanjskih in osebnih razmer, za vse prebivalce na naših naslovih, po izračunih neodvisnih in kompetentnih izvedencev psihosocialne stroke, gradbene stroke ali druge ustrezne stroke
9. Nadomestilo izgube zemljišča v naravi, najmanj v enakovrednem obsegu zemljišč, ki mejijo na naše parcele, tako da bodo predstavljale zaključeno celoto, tako kot sedaj
10. Preureditev celotne infrastrukture zaradi izgube funkcionalnosti prostora in trenutnih ureditev (dovoz in dostop k objektom in v avtokamp, ureditev novih parkirišč, ureditev zelenice ob objektih, ureditev odtokov meteoritnih voda, dovod električne in vodovodne napeljave do objektov..),
11. Ureditev obstoječega cestnega priključka, ki vodi k našim objektom z regionalne ceste, tako, da ga ustrezno prilagodite, razširite in z njega zgradite nov asfaltiran cestni dovoz do naših stanovanjsko poslovnih objektov po severnem robu parcel, po izračunih in načrtih neodvisnih izvedencev gradbene stroke ali druge ustrezne stroke
12. Denarno odškodnino ob vsakokratnih škodnih primerih zaradi poplav, za povzročeno materialno škodo na objektih in infrastrukturi in prestan strah ob povzročni osebni nevarnosti in zaradi psiholoških posledic
13. Vzdrževanje višine rastja na nasipih ob naših objektih, da se ne poslabša delovanje sončnih elektrarn in kolektorjev

Zaradi začasnih negativnih posledic, v zvezi z izgradnjo suhega zadrževalnika, pričakujemo:

14. Denarno odškodnino vsakemu od prebivalcev na naših naslovih Latkova vas 227 in Latkova vas 228, zaradi motenja miru, oviranega dostopa do doma in povzročanja hrupa, prahu in smradu in drugih nevšečnosti z gradbišča ob izgradnji zadrževalnika na tej lokaciji, za zmanjšanje življenjskega ugodja pri bivanju v in na nepremičnini, za vsak dan trajanja izgradnje zadrževalnika
15. Denarno odškodnino za povzročeno materialno škodo na infrastrukturi in stanovanjsko poslovnih objektih, ki bo nastala v času in zaradi izgradnje nasipa in pripadajočih objektov SZ Dobrteša vas
16. Da je v času izgradnje zadrževalnika Dobrteša vas in tudi po končani gradnji zagotovljen nemoten dovoz do naših parcel in stanovanjsko poslovnih objektov, kar je možno le tako, da uredite nov asfaltiran dovoz k stanovanjskim objektom na naslovu k hiši št. 227 in poslovno stanovanjskemu objektu št. 228 s severozahodne strani, z ureditvijo parkirišč na tej strani in ustreznim odvodnjavanjem meteoritnih voda,
17. Vse to mora biti izvedeno pred pričetkom del za izgradnjo zadrževalnika na tem območju

18. Da z zračne strani nasipa, ki je obrnjena k našim objektom, nasip izdelate na ta način, da bo v največji meri posnemal sedanje stanje in bo v najmanjšem možnem obsegu segel na naše zemljišče, z izbiro ustreznega materiala za nasip in drugačnih tehničnih rešitev izdelave nasipa v tem delu
19. Da izgled nasipa z zračne strani ne bo kazil podobe naj bo izdelan tako, da bo v čim večji meri posnemal sedanje stanje. Sedaj je tam park z zelenico in drevjem, kar boste s posegom uničili
20. Krono tega dela nasipa po končani izgradnji popolnoma zaprete za ves dnevni promet ali na temu delu nasipa postavite protizvočno ograjo
21. Neposredno ob obeh naših objektih, vzdolž južne strani stanovanjskega (Latkova vas 227) in stanovanjsko poslovnega objekta (Latkova vas 228) na novo uredite odvodnjavanje meteornih voda s preostanka dvorišča
22. V zameno za izgubljen prostor parcele KO Latkova vas 1006, parcelna številka 1352/9, lastniku povrnete zemljišče v naravi, povezano z obstoječim zemljiščem.

V kolikor s prilagojenimi posegi ne boste povsem onemogočili delovanja avtokampa in bodo še podane možnosti za nadaljevanje turistične dejavnosti, pričakujemo dogovor za vzpostavitev razmer in pogojev, ki so nujni za izvajanje turistične dejavnosti. Zaradi sprememb in negativnih vplivov povzročenih z vašimi posegi bo zaradi nasipa in pripadajočih objektov (vzdrževalna cesta pod nasipom in jarek za odvodnjavanje) odvzet pomemben del zemljišča avtokampa in onemogočen obstoječ uvoz v avtokamp. Temu je sedaj prilagojen vhod, sedanja lokacija recepcije in ostala infrastruktura avtokampa, ki ob spremembi lokacije dovoza v avtokamp ne bo več funkcionalna, zato pričakujemo:

23. Denarno odškodnino za izpad prometa in dohodka iz turistične dejavnosti zaradi hrupa in drugih negativnih vplivov povzročenih ob izgradnji zadrževalnika Dobrteša vas za čas turistične sezone med 1.4. in 1.10.
24. V zameno za izgubljen in degradiran prostor zelenic, parkirišč in avtokampa na parcelah KO Latkova vas 1006, parcelne številke 1352/7 in 1352/8 in KO Šempeter 995, parcelne številke 1119/50 in 1119/52 - dodelite lastniku navedenih parcel v last nadomestno, enakovredno, sosednje zemljišče,
25. Izdelavo študije in projektne dokumentacije z upoštevanjem sprememb glede novega dostopa in vhoda v območje avtokampa ter prestavitve in nove ureditve infrastrukture v avtokampu
26. Ureditev površine zemljišča na novo dodeljeni parceli za potrebe dejavnosti avtokampa, tako da izvedete planiranje, izravnavo in utrditev zemljišča v istem, obstoječem višjem nivoju. Izvedete zatravitev površine in zasaditev drevja v obsegu in na način, ki bo enakovredno nadomestil izgubljen prostor.
27. Ureditev novega vhoda v avtokamp z asfaltiranim dovozom, s severozahodne strani na parcelo avtokampa, po predhodno izdelani projektni študiji
28. Ob priključku novega dovoza na parceli 1119/52, postavitev dodatnega servisnega objekta, za potrebe dejavnosti avtokampa (sprejemnica, WC, tuš, skladiščni prostor in prostori za stroje in orodje za vzdrževanje) z zapornico na dovozu in vso potrebno električno, optično, vodovodno in kanalizacijsko ureditvijo,
29. Postavitev ograje okrog zunanjih meja navedenih parcel (1119/52) na vzhodni in severni strani, od nasipa SZ Dobrteša vas vse do priključka nove dovozne ceste k parceli št. 1119/52
30. Ureditev električne napeljave za razsvetljavo in priključke ter ureditev druge infrastrukture na območju avtokampa za potrebe gostov avtokampa

Na javni razgrnitvi DPN SSD v Žalcu dne 19.1.2026 je bila dana obljuba, da boste odgovorili na vsa zastavljena vprašanja. Ob branju vašega predloga uredbe o DPN za SSD in pripadajočega gradiva se nam v zvezi iskanja rešitev za izboljšanje poplavne varnosti porajajo še številna vprašanja, na katera želimo vaše odgovore.

Vprašanja:

1. Kolikšna količina vode je bila ob dogodku 04.08.2023 v sami strugi, izražena v milijonih m³ in kolikšen del poplavne vode je bil na zračni strani struge Savinje izražen v milijonih m³?
2. Zemljišče, katerega odkupite, ga odkupite po ceni, kot bomo mi kupili zemljišče drugje, to je pravična poravnava. Ali nam lahko zaradi teh izjemnih dogodkov lahko izdate sklep, da imamo absolutno predkupno pravico za kmetijska zemljišča ali tudi druga gradbena in ostala zemljišča? Mi namreč izgubimo zemljišča zaradi javnega interesa, torej lahko potem javni interes izda sklep o predkupni pravici ne glede na status kupca (seveda, samo za deležnike, ki se jih DPN tiče)?
3. Zakaj je samo ta varianta v okviru ŠV(UR)/PIZ izvedba suhih zadrževalnikov najustreznejša in ostale variante ne? Zakaj nam ne predstavite rešitev drugih variant in primerjavo z obstoječo varianto z gradnjo suhih zadrževalnikov?
4. Zakaj je hitrost izpustov iz predvidenih suhih zadrževalnikov omejena navzgor samo na 100m³/s v primeru SZ Šempeter vključno z SZ Dobrteša vas? In zakaj je samo predvidenem izpust 40m³/s? Ali se lahko poveča hitrost izpusta?
5. Ali nam lahko konkretnije razložite režim delovanja SZ, kako in po kakšnem načelu se bodo polnili? Na podlagi česa ste prišli do teh dveh režimov polnjenja? A niso ljudje s svojimi bivanjskimi prostori prioriteto na listi, da se izpraznijo tisti zadrževalniki, ki potencialno ogrožajo bivanjske stavbe?
6. Kaj se bo zgodilo ob dogodku Q100 ali Q500, kjer bodo vsi zadrževalniki polni, prihajal pa bo nov poplavni val (ob predpostavki, da se nam ozračje segreva in nosi več vode v oblaku)? Nam lahko predstavite animacijo? Katera je zgornja mejna količina padavin, izražena v mili-metrih na kvadratni meter (mm/m²) v časovnem obdobju, ki lahko pripelje do presežkov vode kljub vašim izračunom v okviru predstavljenega DPN-ja?
7. Omenjate tudi možnost neustreznega upravljanja zadrževalnikov (ob okvari). Torej pri Q100 ali Q500 napolnimo vse zadrževalnike. Kakšne so projekcije poplavljanja ob teh dogodkih in ob predpostavki, da SZ ne bi deloval? Kdo bo odgovarjal za nedelovanje SZ?
8. Temeljito razložite kdo bo odgovoren za vzdrževanje suhih zadrževalnikov, kakšen bo režim vzdrževanja in kje ter koliko bo namenjenih sredstev za vzdrževanje?
9. Kdo (ime in priimek) oz. katera institucija bo izdala uporabno dovoljenje za upravljanje in delovanje suhih zadrževalnikov?
10. Kdo (ime in priimek oz. ustanova) bo upravljal suhe zadrževalnike v primeru poplav? Od kje bo to vodeno? Kdo bo odločal, kdaj se aktivirajo SZ?
11. Kdo bo odločal (ime in priimek) kako in kateri suhi zadrževalniki se bodo praznili? Kaj bo točka odločitve za praznjenje ali potencialno ogroženi ljudje v zadrževalniki, v zadrževalnikih, ob zadrževalnikih ali se bo gledalo na rast na kmetijskih površinah?
12. V primerih Q500 so zadrževalni časi vode v SZ bistveno daljši. Kaj pomeni da pri teh dogodkih uporabljate varnostne prelive za nadzorovan prehod poplavne konice? Ali se potem lahko, v primeru polnih zadrževalnikov voda prelije tudi iz njih na zračno

- stran? Torej pri kakšnem padavinskem obnašanju lahko to pričakujemo? Sigurno so vam z ARSO-a pripravili projekcije. Nam jih lahko razložite?
13. Uredba o DPN za poplavno varnost v SSD določa varovanje zdravja ljudi. Kako boste zagotovili, da bomo živeli zdravo in mirno v času gradnje, kjer je predvideno delo med 6 uro zjutraj do 18 ure zvečer? Kdo bo kril morebitne stroške zdravljenja zaradi gradbenih del (prašenje, vibracije, tresljaji, hrup, smrad od mehanizacije, itd.). Kdo bo kril stroške duševnih stisk posameznikov?
 14. Uredba o DPN za poplavno varnost v SSD določa etapnost izvedbe prostorske ureditve. Natančno razložite etapnost izvedbe suhih zadrževalnikov. Kateri SZ bo prvi zgrajen kateri drugi in tako dalje? Kaj v primeru dogodka Q100 ali Q500 v času izgradnje SZ; ali bomo v vsakem trenutku varovani, da ne bo prišlo do izlivov presežkov vode na zračno stran, v času odstranitve nasipov oz. njihovega premeščanja? Kdo bo odgovoren za nastale škode na objektih in površinah, če pride do teh dogodkov?
 15. Uredba o DPN za poplavno varnost v SSD določa nadzor na izvedbo. Kdo bo izvajal nadzor (navedite ime organa, pisarne, ...), na kakšen način, kolikšen bo ta nadzor, kakšna bo njihova odgovornost v primeru kasnejših nesreč? Ali bodo odgovarjali za svoja početja?
 16. Kje bomo lahko videli podrobno gradbeno dokumentacijo za izgradnjo SZ? Ali bo vsa ta dokumentacija na voljo ljudem? In kje bo ta dokumentacija dostopna? V kakšni obliki (tiskana, elektronska). Lahko objavite seznam vse dokumentacije za izvedbo del? Gre za dokumentacijo, ki je bila plačana z denarjem davkoplačevalcev.
 17. Za koliko centimetrov oz. metrov (želimo točno nadmorsko višino, oz. koto) se bo povišal nasip od Grobeljskega mosta dol vodno v dolžini 200m ob lokaciji stavb Latkova vas 227 in Latkova vas 228? In Za koliko metrov se bo razširila struga Savinje na tej lokaciji, koliko točno želite posegati proti našim objektom? Namreč v uredbi DPN nikjer ne piše, da se širi struga Savinje v levi breg. Zakaj se mora širiti v levi breg? Ali je ta širitev konsistentna z nasipom na levem bregu nad Grobeljskim mostom (na avto poligonu Ločica ob Savinji)? Je tudi gor vodno nasip povišan? Če ja za koliko centimetrov oz. metrov? V opomnik: že pri trenutnih višinah nasipov je bila poplavna voda na samem grobeljskem mostu!
 18. V primeru različnih dimenziji levega bregu pri grobeljskem mostu gor vodno in dol vodno, nam to ni sprejemljiva rešitev, ker nam poslabšuje poplavno varnost (približate energijo, silo reke bližje k stavbi z širitvijo struge in posledično povečanim pretokom in maso vode!), poslabšate vsakodnevne bivanjske in življenjske razmere, degradacijo vrednosti nepremičnine, in še lahko naštevamo. Kako se lahko o tem skupaj dogovorimo o možni izvedbi tega nasipa? S kom se lahko pogovarjamo (ime in priimek osebe ali več njih). Kdo bo odgovarjal (ime in priimek) v primeru porušitve nasipa zaradi dogodka Q100, Q500 ali zaradi malomarnosti vzdrževanja in nedelovanja SZ in posledično za poškodbe na objektih na mestu Latkova vas 227 in 228?
 19. Zakaj ne pridejo strokovnjaki do nas, da skupaj najdemo sprejemljive tehnične rešitve na mikrolokaciji? Dodajam, da je ekipa inženirjev bila na lokaciji Latkova vas 227 in 228, vendar so nam samo predstavili že dve njihove izdelane rešitve, nismo pa imeli dialoga o drugih možnostih, ki bi lahko zadostile obe strani.
 20. Kdo nam bo financiral novo investicijo v toplotno črpalko na lokaciji Latkova vas 227 in 228 (trenutno sistem voda-voda), ko se bodo pokazali vplivi spremenjenih tokov podtalnih voda in toplotne črpalke ne bodo več delovale zaradi nezadostnih ali spremenjenih vodnih virov? Kdo nam bo financiral vse ostale morebitne okvare, poškodbe na premičninah in nepremičninah zaradi gradbenih posegov?

21. Koliko znaša nadmorska višina (kota) na našem dvorišču na lokaciji Latkova vas 227 in 228, ter koliko znaša nadmorska višina (kota) prelivne pregrade iz SZ Dobrteša vas v SZ Šempeter? Kaj pa v primeru Q100 ali Q500, ko bo SZ Dobrteša vas že poln kot tudi SZ Šempeter, poplavna voda/val pa bo še vedno prihajal, koliko se bo dvignila gladina gor vodno, torej ob naših objektih? In če dodamo še dotok vode preko podvoza iz strani avto poligona Ločica ob Savinji. Zagotovo ste naredili projekcije za mikrolokacijo Latkova vas 227 in 228. Nam jih lahko pokažete, do kam nam bo v ekstremnem primeru segala poplavna voda?
22. V kakšnih vremenskih razmerah se gradijo suhi zadrževalniki? Ali se bodo gradili tudi v deževnem vremenu?
23. Ob nasipih SZ je predvidena na mokri in zračni strani tudi vzdrževalna pot. Ali so te vzdrževalne poti predvidene tudi ob nasipih ob strugi Savinje? Konkretno nas zanima podroben načrt izgleda nasipa in vseh vzdrževalnih cest, ki so predvidene ob nasipih za lokacijo Latkova vas 227 in 228? Če prav razumemo iz dokumentacije, se nam boste vozili mimo vhoda, kar je povsem nezaslišano (in ponovno vaša rešitev brez dialoga z nami).
24. Še dodatno se na zračni strani nasipov gradi meteorni jarek, ki se še dodatno bliža k objektom. Zahtevamo, da nam podate v pogled in razložite točne načrte z merami, dimenzijami in odmiki od naših stanovanjskih objektov, da si lahko predstavljamo, kaj želite izvesti in kaj bomo do naše smrti gledali!
25. Na kakšen način se bo zagotavljalo spremljanje stanja nasipov tako struge Savinje kot suhih zadrževalnikov? Ali imate že jasno definirane načrte pregledovanja in vzdrževanja nasipov, kdo bo to izvajal (ime in priimek oz. podjetje oz. organizacija)?
26. Ali imate narejene finančne načrte, torej zagotovljena proračunska sredstva za vzdrževanje SZ in struge Savinje? Kolikšen del oz. znesek se lahko pričakuje na letnem nivoju za name pregleda in vzdrževanja suhih zadrževalnikov, nasipov Savinje in vtočnih/iztočnih zapornic? Za koliko let naprej bo proračun zagotavljal denarna sredstva za vzdrževanje? Kdo nosi odgovornost, v primeru ne-vzdrževanja in potencialnih okvar predvsem takrat, ko se zgodi poplavni dogodek?
27. Kakšne so predvidene hitrosti pretokov (izražene v m³/s) na vtočnih kinetah v SZ in kolikšne so maksimalne možne hitrosti na vtočnih kinetah? Posredujte podatke v m³/s za vsakega od suhih zadrževalnikov.
28. Zakaj je zatajil sistem obveščanja prebivalstva na dan 04.08.2023 in kdo je za to odgovoren? Zvočne sirene iz gasilnih domov so se oglasile, ko je bila poplavna voda že na zračni strani nasipov.
29. Glede na vašo razlago, bodo suhi zadrževalniki lahko aktivirani tudi pri pojavu Q10 (pri pretoku 750-850 m³/s, torej lahko pričakujemo polnjenje SZ večkrat, tudi v primerih ko ne bo poplavnega vala oz. pojava Q100?
30. Kdaj bo na voljo pravilnik o obratovanju zadrževalnikov? Glede na vašo odločenost izgradnje SZ, bi pričakovali že jasno strategijo obratovanja. Le ta je ključna za razumevanje delovanja SZ (torej vaših spomenikov) po celi spodnji Savinjski dolini. Zakaj bo ta pravilnik o delovanju na voljo šele kasneje?
31. Kdo bo odgovarjal, če SZ ne bo deloval bodisi zaradi prekinitve električne energije in vas bo še dodatno pusti na cedilu še dizelski agregat? Ali imate preverjene in dorečene vse možne variante, kaj vse lahko gre narobe?
32. Glede na to, da je zadnja varianta ročno krmiljenje zapornic na SZ, nas zanima ali bodo na teh zapornicah v času visoko vodnega dogodka na zapornicah tudi upravljalci, torej bodo fizično prisotni za to usposobljeni ljudje? In če zamudijo visoko vodni dogodek? Kdo nosi odgovornost in posledično kdo povrne stroške prizadetim ljudem na objektih in kmetijskih površinah?

33. Ali se bo tekom DPN naredil tudi nov Grobeljski most čez Savinjo ali ostane obstoječi most s podpornima stebroma?
34. V Uredbi DPN govorite o 807.000 m³ presežkov izkopov. Od tega je 655.000 m³ smatran kot gradbeni odpadki, katerega potencialno prevzame kamnolom Andraž 2 nad Polzelo. Ali se lahko ta material v kakršni koli obliki vrne nazaj za izgradnjo nasipov (bodisi presejan, separiran ali zdrobljen)? Če ne, kaj bo kamnolom naredil s temi odpadki (količine so ogromne)?
35. Ali zagotavljate, da se bo celotna obstoječa infrastruktura po izvedbi SZ obnovila? Tukaj mislimo na vse lokalne ceste, ki jih boste s težkimi tovari uničili? Ali ste predvideli kolikšen bo ta strošek? Namreč odvažali in dostavljali boste ogromne količine materiala (1.5 milijona m³).
36. Kje točno bodo potekale dovozne in odvozne poti (material, mehanizacija, itd.) za izgradnjo nasipa na lokaciji Latkova vas 227 in 228? Zahtevamo natančno dogovorjene vstopne in izstopne točke. Ali bomo imeli oviran dostop do svojega doma? Ali nam boste na lokaciji Latkova vas 227 in 228 po posegih vrnili vse v prvotno stanje, kar lahko pomeni ponovno asfaltiranje obstoječega dela kot tudi drugih zunanjih površin, od čiščenja in obnove fasade, čiščenja strehe, panelov sončne elektrarne, itd)?
37. Objekti na lokaciji Latkova vas 227 in 228 bodo prav gotovo deležni poškodb zaradi izvedbe vaše Uredbe DPN. Namreč izgradnja nasipov struge Savinje kot nasipov SZ se bo izvajalo s sprotnim utrjevanjem nasipov, kar pomeni uporabo težkih valjarjev (ali še kakšne druge težke mehanizacije), ki delujejo na principu vibracij. S temi tresljaji nam boste uničili objekte. Kdo (ime, priimek, sektor, organizacija, itd.) bo odgovoren za tovrstno kritje stroškov? Kaj če se bodo napake pokazale tudi kasneje po opravljenih delih, komu se lahko pritožimo?
38. Po 21 členu uredbe DPN zagotavljate, da se med izgradnjo ne sme povečati poplavna ogroženost objektov, njihovih dostopov. Ali lahko to razumemo, da v primeru širjenja struge na katerokoli stran, najprej naredite nov širši nasip, nato pa starega odstranite?
39. Ali je možno obrniti polnjenje SZ zaradi varnosti lokacije Latkova vas 227 in 228 na način, da se prej polne SZ Šempeter in SZ Latkova vas, šele nato ob visokovodnem dogodku delno tudi SZ Dobrteša vas? Seveda je ob tem dogodku SZ Letuš že poln.
40. V primeru izvedbe nasipa Savinje na lokaciji Latkova vas 227 in 228 boste morali predstavljati vode elektrike, vodovoda, meteornih voda in telekomunikacij (in še kaj). S tem posegom boste morali rezati obstoječi asfalt. Ali lahko pričakujemo, da nam po izvedbah prenovite celotno asfaltno površino in ne samo dele, kjer boste odrezali asfalt?
41. Ali lahko pričakujemo na lokaciji Latkova vas 227 in 228, ob vseh megalomanskih podvigih, da bi nas priklopili na javno kanalizacijo?
42. Pri predstavljanju elektro vodovodov vas moramo obvestiti, da ima vsak naslov Latkova vas 227 in 228 že vzpostavljeno in delujočo sončno elektrarno. Ali lahko pričakujemo v času izgradnje kakšne spremembe glede delovanja? In po novem trasiranju kablov do hiše tudi nemoteno delovanje? Ali nam lahko zagotovite ustrezno čiščenje sončne elektrarne zaradi onesnaženosti površin solarnih panelov s prahom, večkrat letno za čas trajanja izgradnje?
43. V 29 členu točka 3 Uredbe DPN je predvidena študija vpliva dviga podzemne vode na objekte in njihove temelje. Ali je bila ta študija za lokacijo Latkova vas 227 in 228 že narejena? Če ja, lahko vidimo to študijo in rezultate? Če še ni bila narejena, nas zanima zakaj še ni bila narejena in če se tekom študije izkaže negativen vpliv na objekt (tudi na temelje), kaj potem? Se gradnja SZ Dobrteša vas ustavi kot tudi predstavitev nasipa ob Savinji na lokaciji Latkova vas 227 in 228?

44. Če prav razumemo v 39 členu točko 5 se najprej polni SZ Letuš, nato SZ Latkova vas, šele nato SZ Dobrteša vas in SZ Šempeter. Ali razumemo pravilno? Kajti govora je, da se SZ Dobrteša vas polni drugi po vrsti in s tem prihaja do neskladij?
45. V členu 39 pod točko 10 govorite o preučevanju nivojev podzemne vode na suhi strani zadrževalnikov ob njihovi napolnjenosti. Torej, ali mora biti SZ zgrajen prej, da boste dobili točne podatke? In s tem naredili test napolnjenega SZ, da določite radij vpliva in dvig podzemnih voda? Če prav razumem je tovrsten vpliv pogoj za pridobitev gradbenega dovoljenja. Se motim? In če ne bo študija vpliv izvedena na dejanski način, torej samo simulacija, kakšne so posledice za projektante? Kdo nosi v teh primerih odgovornost za nastalo kasnejša škodo, katero v bistvu povzroči vaš stimulativen pristop za določevanje vplivov na dvige podzemnih voda?
46. Po 41 členu uredbe DPN ste v točki 14 navedli možne režime polnjenja SZ glede na letni čas. Ker je lokacija Latkova vas 227 in 228 na zgornjem vtočnem robu SZ Dobrteša vas nas zanima kaj ima večjo prednost/prioriteto pri varstvu pred poplavo: ljudje z objekti ali kmetijsko zemljišče? In zakaj se pozimi ne polne SZ Latkova vas? Namreč ni naveden za polnjenje v uredbi. Ali gre za pomoto?
47. Ali je že določen načrt obratovanja in vzdrževanja SZ? Namreč v 41 členu uredbe DPN piše, da se to določi. Zakaj to še ni določeno? Tukaj bo šlo za večje količine mulja in ostalega odpadka. Zakaj to ni že predhodno urejeno in se bo urejalo šele po izgradnji (oz. tekom izgradnje)? Kaj če ne bo podjetja ali mesta za odlaganje mulja, kaj potem? Bomo prepuščeni sami sebi? Lahko te načrte uredite že prej in podate tudi kdo bo ravnal z odpadki, kje in kako?
48. V 41. členu uredbe DPN piše v točki 16, da se povrne nadomestilo za škodo za uničenje in zmanjšanje pridelka na kmetijskih in gozdnih površinah. Kaj pa na ostalih površinah, npr. površinah namenjene turizmu? Kajti po poplavi je sezone konec in s tem tudi izpad dohodka. Kako je to urejeno za področje turističnih površin? In nenazadnje tudi privatnih površin, kajti na lokaciji Latkova vas 227 in 228 je pričakovati podaljšan čas zadrževanja vode zaradi sistema suhih zadrževalnikov in načina polnjenja. Kdo nam bo kril stroške odstranjevanja mulja, smeti in ostalih odpadkov na privatni lastnini?
49. V 41. členu uredbe DPN piše v točki 17 in 18, da se v primeru pogostejšega zadrževanja vode v SZ ne bo mogoče gospodarjenje, se naredi individualni sanacijski načrt. Ali je to mišljeno tudi na lokacijo Latkova vas 227 in 228, kjer imamo tudi v lasti kmetijska zemljišča, kot tudi turistične in privatne površine?
50. V 43 členu uredbe DPN točka 3 govorite o protiprašnih ponjavah za zaščito objektov v bližini. Na lokaciji Latkova vas 227 in 228 bom sredi gradbišča. Kako in na kakšen način nas boste obvarovali s ponjavami proti prahu? Kdo bo odgovorne za zdravstvene težave dihal zaradi praha? Kdo bo kril morebitne zdravstvene posege zaradi tovrstnih vzrokov z vaše strani? Lahko definirate v metrih ali centimetrih koliko je za vas bližina stanovanjske pozidave? Kaj pa v primeru vetra, ko bodo te ponjave letele po objektih? Kdo bo kril nastalo škodo, ki jo bo potrebno popraviti takoj, ne pa po koncu projekta? Ali imate za tovrstne primere že rezervirana sredstva in koliko? Ali bomo pač morali čakati na konec projekta, da se to uredi (kar je seveda nesprejemljivo)?
51. V 44. členu uredbe DPN govorite o hrupu. Glede na oddaljenost strojev okoli 10 metrov od stanovanjskih stavb na lokaciji Latkova vas 227 in 228 nas zanimajo konkretni načrti varovanja pred hrupom? Koliko dB (decibelov) je zgornja dopustna meja? Ali boste meritve izvajali pred pričetkom del kot med delom? Kakšen je ukrep, če bo hrup izven dovoljenih meja? Kdo določi mejo hrupa? Kdo bo kril morebitne stroške zdravljenja psihičnih in fizičnih poškodb zaradi hrupa? Namreč izpostavljenost hrupu bo izjemno velika.

52. V 44. členu uredbe DPN govorite o hrupu. Katere gradbena dela so povečane impulzne karakteristike? Jih lahko naštejete? Kaj če se izvajalci ne bodo držali vaših omejitev iz tega DPN-ja?
53. Za prevoze gradbenega materiala se uporabljajo državne ceste višjega ranga. Cesta, ki vodi na lokacijo Latkova vas 227 in 228 ter dalje pod mostička na avto poligon Ločica ob Savinji ni državna cesta, ampak je občinska cesta, ki ni bila nikoli predvidena za težke tovore. Ali jo nameravate uporabljati za dostop do gradbišča? Le ta bo uničena popolnoma. Kdo in kdaj jo povrne v prvotno stanje? In če se jo ne povrne v prvotno stanje, kdo bo za to odgovarjal?
54. Kakšne ukrepe boste izvajali na stavbah zaradi prekomernega hrupa, če bo le tega pokazal monitoringom? Kakšen bo kriterije, po katerim se določi prekomeren hrup (čas, hrup,...)?
55. Glede vibracij, ali nam lahko natančno razložite potek del na lokaciji Latkova vas 227 in 228, kajti vse impulzivne gradbene posege boste delali v neposredni bližini stanovanjskih objektov, s katerimi nam boste uničili stanovanjske objekte kot tudi temelje in to v času, ko bomo tudi sami v teh objektih. Ali je možno vibracijska dela omejiti na minimalno količino nujno potrebno za vzpostavitev nasipa v dogovorjenih in usklajenih časih z nami? Vsa ostala močno vibracijska dela pa se prestavijo z ukrepi dol vodno od nas ali pa gor vodno od naše lokacije? Kaj če se poškodbe zaradi izgradnje pojavijo kasneje, kdo bo odgovoren za njihovo sanacijo?
56. Kakšni so ukrepi ob preseženi hitrosti vibracij (člen 45, točka 4)?
57. Glede evidentiranja stavb in okolja pred gradbenimi posegi, ki jih določa DPN, je v načrtu, da se naredi pregled teh stavb in okolijskih zemljišč. Kdo bo to evidentiral? Bo to v naši prisotnosti in v dogovarjanju z nami? Bomo imeli vse zapisnike teh evidentiranj?
58. Se bomo dogovorili o vseh vaših gradbenih posegih in njihovih posledica, ko jih boste izvajali na naših zemljiščih, pred pričetkom kakršnih koli del? Lahko pričakujemo predhodne odmere zemljišč in ureditev katastrov pred prihodom delovnih strojev? Praksa gor vodno od Grobeljskega mosta kaže nasprotno sliko in se lastniki zemljišč tudi kregajo z izvajalci, ker zadeve niso urejene.
59. Kje bo stal (oz. kje bo vzpostavljen) nadzorni informacijski sistem za obveščanje o naravnih nesrečah (predvsem poplave) med izgradnjo vseh SZ in nasipov? Zanima nas točna lokacija. Ali bo to v obratovanju 24/7 med izvedbo celega DPN-ja ali samo priložnostno ob napovedanih naravnih dogodkih?
60. Nam lahko konkretno razložite, kako nas boste ščitili v primeru visokih voda na lokaciji Latkova vas 227 in 228 med izgradnji novega nasipa? Kakšni bodo ukrepi? V kateri fazi projekta bo zgrajen nov nasip; ali bo to pred izvedbo SZ Dobrteša vas in Šempeter ali po izgradnji SZ? Zaradi varnosti, da poplavna voda ne bo zastajala na lokaciji Latkova vas 227 in 228, bi želeli, da se prej uredi nasip kot pa zgradi SZ. Je takšno zaporedje gradnje možen? Tudi ni jasno navedeno v členu 50 glede etapnosti.
61. V 46. členu uredbe DPN govorite o geomehanski študiji, s katero se opredelijo morebitni potrebni ukrepi za zagotavljanje stabilnosti nasipov. Ali to pomeni, da te študije še nimate izdelane? Kako lahko načrtujete izgradnje nasipov, če te študije že na začetku nimate? Ali lahko vidimo tovrstne študije z rezultati? Kje se nahajajo?
62. Kdo bo v členu 51 uredbe DPN nadzoroval in spremljal spremembe pri monitoringih, glede na začetna stanja? Kje bodo ti podatki na razpolago in kdo bo odgovoren za sprejem sklepa o opustitvi del (tudi začasni), ko monitoring pokaže odstopanje od dovoljenih mej? Če ta monitoring izvaja tudi izvajalec gradbenih del, bo imel tudi neodvisnega nadzornika?
63. Po členu 51 uredbe DPN se lokalne ceste in druge ceste uredijo v prvotno stanje. Vendar se zgoraj v členih sklicujete la na uporabo državnih cest (se zdi kot

- neskladje). Ali to pomeni, da boste uporabljali tudi občinske ceste? Ali bo potem posamezna občina plačnica obnove ali bo to država, torej vaše ministrstvo?
64. V 54. členu te uredbe s sklicujete na pravočasno obvestilo prebivalstvu o pričetku del. Kako nas nameravate obvestiti, na kakšen način? Konkretno nas zanima obveščanje na lokaciji Latkova vas 227 in 228. Po tem členu ste dolžni povrniti vse v prvotno stanje. Ali imate za to že namenjena sredstva in koliko?
65. V členu 55 v točki 1 že sami ugotavljate oz. puščate možnosti različnih odstopanj, predvsem tehnične rešitve. Ali lahko pričakujemo pred sprejetjem te uredbe DPN, da lahko izvedete tehnične ukrepe kot so suhi zadrževalniki že tudi v Zgornji Savinjski dolini in nekako porazdelite breme po celi dolini? Kar nenazadnje prinese tudi k razumnejši rabi prostora.
66. V členu 55 v točki 5 jasno poudarjate, da ne smete poslabšati bivanjskih razmer na področju DPN. Glede na to, da nam nasip Savinje prekomerno bližate objektom, nam s tem izjemno poslabšate bivanjske razmere, da pa o potencialni varnosti ne govorimo. Ali lahko naspi Savinje (Nabrežina struge Savinje) na lokaciji Latkova vas 227 in 228 naredite z minimalnimi razširitvami, ki bodo tudi skladne z nabrežino gor vodno na lokaciji avto poligon Ločica ob Savinji (ZŠAM)?
67. Kateri inšpektorat, kateri oddelek ali pododdelek, ter katera pisarna znotraj inšpektorata bo nadzirala izvajanje te uredbe DPN? Nam lahko navedete tudi imena ljudi, ki bodo izvajala nadzor?
68. Kdo nam bo kril strošek znižanja tržne cene vseh premičnin in nepremičnin na lokaciji Latkova vas 227 in 228, torej razliko to polne tržne cene? Namreč s temi megalomanskimi projekti nam naredite popolno degradacijo vrednosti naših zemljišč kot tudi vseh nepremičnin in premičnin.
69. Ali je bila narejena arhitektonska študija za našo lokacijo Latkova vas 227 in 228? če ja, kje jo lahko vidimo? Če ni bila narejena, nas zanima zakaj ni bila in kdaj bo? Kako pa ste sedaj načrtovali vse možne variante, da ste prišli do takšne uredbe DPN kot nam jo kažete sedaj v Jan 2026?

Izjava:

Spodaj podpisani **SOGLAŠAMO** z objavo svojih osebnih podatkov (ime, priimek, naslov) v analizi in v nadaljnjih fazah državnega prostorskega načrtovanja. Osební podatki se bodo uporabili le za namen priprave in uveljavitve prostorskega akta v tem postopku državnega prostorskega načrtovanja.


Marko Povše, Darja Povše,
Nejc Povše, Marinka Plevčak,
Sašo Plevčak, Sabina Plevčak




Latkova vas 227, Prebold

4. 2. 2026



Poslano:

- Ministrstvo za naravne vire in prostor
Direktorat za vode
Dunajska cesta 47,
1000 Ljubljana
gp.mnvp@gov.si
- Direktorat za prostor in graditev
Dunajska cesta 48,
1000 Ljubljana
gp.mnvp@gov.si
- Direkcija RS za vode
Mariborska cesta 88,
3000 Celje
gp.drsv@gov.si
gp.drsv-ce@gov.si
- Občina Prebold,
Hmeljarska cesta 3,
3312 Prebold
obcina@prebold.si